

© आदर्श साहित्य सघ, चूरु

मूल्य दो रुपए

प्रथम संस्करण १९६६

प्रकाशक

कमलेश चतुर्वेदी, प्रबन्धक

आदर्श साहित्य सघ, चूरु (राजस्थान)

०

प्रमुख वितरक

अणुप्रत विहार

२१०, राजज एवेन्यु, नई दिल्ली-१

मदक रूपक पि.स. दिल्ली-३२

प्रस्तावना

नतियता का अर्थ है—हृदय की पवित्रता। जिसका हृदय पवित्र नहीं होता वह नतिय नहीं हो सकता। बौद्धिक ज्ञान और नतियता में सम्बन्ध नहीं है यह कहने में उसकी अवहाना करना नहीं चाहता परन्तु इस सचाई पर आश्रय डालना भी नहीं चाहता कि बौद्धिक ज्ञान और नतियता में गहरा सम्बन्ध नहीं है। नतियता का गहरा सम्बन्ध हृदय की पवित्रता से है।

जिसका हृदय दूसरा के प्रति सहानुभूति वरुणा मत्री दूसरा के विवास के प्रति सन्भावना सहिष्णुता और समय है वही पवित्र है। नतियता के विवास के लिए हमने उन्हीं मानदण्डों को माय किया है जो हृदय की पवित्रता में सहायक बनते हैं। हमने नतियता के तरह मानदण्डों को माय किया है और उन्हीं के आधार पर अस्तुत पाठ्यक्रम को विवसित किया है। वे मानदण्ड ये हैं

- १ अभय मृदुता सत्य आजव वरुणा धृति ।
अनासन्न स्वभावम् स्वशासन सहिष्णुता ॥
- २ नतियनिष्ठता पवित्र गतायस्य विसजनम् ।
प्रामाणिकत्व यस्मिन् स्यु नीतिमान् उच्यते नर ॥

जिम मनुष्य में—१ अभय, २ मृदुता—अहं का विसजन, ३ सत्य, ४ आजव—कपट का विसजन ५ कष्ट ॥ ६ धैर्य, ७ अनासक्ति, ८ स्वावलम्बन ९ आत्मानुशासन १० सहिष्णुता, ११ नतियनिष्ठा, १२ व्यक्तिगत सग्रह का विसजन १३ प्रामाणिकता—ये गुण मिलते हैं, उस नतिय कहा जाता है।

बौद्धिक और तकनीकी शिक्षा के लिए इन मानवीय गुणों का विकास आवश्यक है। इस आवश्यकता की प्रत्यक्ष अनुभूति से प्रेरित होकर मैंने अपुत्रत आन्दोलन का प्रवर्तन किया था।

मानवीय गुणों के विकास की सर्वोत्तम उर्वरा विद्यार्थी-जीवन है। इसे परिलक्षित कर अपुत्रत विहार ने नैतिक शिक्षा पर ध्यान केन्द्रित किया है। मुझे विश्वास है कि इस प्रयत्न से मानवीय गुणों के विकास को मुक्त आकाश मिलेगा।

१० जून, १९६६
चिक्कमगलूर

आचार्य तुलसी

अनुक्रम

कक्षा १०

१	श्रम की रोटी	१
२	राष्ट्रीय प्रेम राष्ट्रीय प्रतिष्ठा	२
३	दण्ड या हृदय परिवर्तन	११
४	मिताहार और मितवचन	१८
५	मानसिक स्वास्थ्य	२३
६	लोकतन्त्रीय चरित्र के चार स्तम्भ	२६
७	प्रामाणिकता	३७
८	पोष्य की पूजा	४३
९	भूठा मानदण्ड	४६
१०	सत्ता का भाग सत्ता का वेटवारा	५७
११	अनुशासन	६२
१२	बलिदान	६८
१३	आत्मविश्वास	७५
१४	सामाजिक ऋण और उन्मत्तता	८०
१५	सहिष्णुता	८५
१६	सहयोग का हाथ	८६

कक्षा ११

१	नैतिकता की परिभाषा	६७
२	नैतिकता की मर्यादा	१०८
३	नैतिकता का आधार	११८
४	नीति और नीति	१२६
५	अपेक्षा का धागा	१३१
६.	कर्तव्यबोध	१३६
७	स्वतन्त्र चेतना की सुरक्षा	१४२
८.	क्या यही धर्म है ?	१४८
९	धर्म और व्यवहार	१५६
१०	धर्म और सम्प्रदाय	१६०
११.	अहिंसा और कायरता	१६८
१२	अहिंसा की शक्ति	१७३
१३.	भौतिकता और आध्यात्मिकता	१७८
१४	जीवन की परिभाषा	१८५
१५.	सन्तुलित जीवन	१९०
१६.	हितसिद्धि हितो का सामंजस्य	१९५

कक्षा १०

श्रम की रोटी

भारत के पुराने ऋषिलोग कहते थे—‘दो हाथ और दस अंगुलिया पास में हैं तो सब कुछ है और यदि ये नहीं हैं तो कुछ भी नहीं है। हाथ हमारे पुरुषाय के प्रतीक हैं। पुरुषाय हमारे स्वतन्त्र व्यक्तित्व का संरक्षक है।

हर आदमी अपने श्रम के बल पर ही अपने अस्तित्व की रक्षा कर सकता है। जो आदमी आलसी हो जाते हैं वे श्रम से जी चुराते हैं। वे मुफ्त का खाना चाहते हैं। मुफ्त की रोटी बहुत भारी होती है। उसे पचाया नहीं जा सकता।

संस्कृत साहित्य का प्रसिद्ध सूक्त है

‘उद्योगिन पुरुषसिंहमुपैति लक्ष्मी’

जो उद्योगी होता है उस पुरुषसिंह को लक्ष्मी वरण करती है। पौराणिक साहित्य में ऐसी अनेक घटनाएँ मिलती हैं, जिनमें यह वर्णित है कि पुत्रों ने पिता की सम्पत्ति नहीं ली। उन्होंने अपने श्रम से उपाजन कर आजीविका चलाई। पिता द्वारा अर्जित सम्पत्ति का उपभोग करना सामाजिक व्यवस्था है पर इससे अपने

पुरुषार्थ को प्रज्वलित करने की प्रेरणा कम हो जाती है। आत्म-निर्भरता में जो सुखानुभूति होती है वह पर-निर्भरता में नहीं हो सकती। भारतीय साहित्य में आत्म-निर्भरता का बहुत मूल्यांकन किया गया है। एक संस्कृत कवि ने लिखा है।

“जो अपने गुणों से प्रसिद्ध होता है, वह उत्तम है। जो अपने पिता के नाम से प्रसिद्ध होता है, वह मध्यम है। जो अपनी ननिहाल से प्रसिद्ध होता है, वह अधम है। जो अपनी ससुराल से प्रसिद्ध होता है, वह अधमाधम है।”

दार्शनिक क्षेत्र में जो आत्म-कर्तृत्व का सिद्धान्त है वही सामाजिक क्षेत्र में श्रम का सिद्धान्त है। हमारे तत्त्ववेत्ताओं ने बार-बार इस सत्य को दोहराया था

“जो सोता है, उसका भाग्य सो जाता है।
जो बैठता है, उसका भाग्य बैठ जाता है।
जो खड़ा होता है, उसका भाग्य खड़ा हो जाता है।
जो चलता है, उसका भाग्य चलता है।
इसलिए चलो, चलो और फिर चलो।”

इस दुनिया का निर्माण उन लोगों ने किया है, जिनका शरीर श्रम की बूंदों से गीला हुआ है। जो

लोग श्रम को नीचा और श्रमिक को छोटा मानते हैं, वे समाज की आवार-सिला पर प्रहार करते हैं। जब मूल्यांकन की दृष्टि त्रुटिपूर्ण होती है तब आदमी आदमी ही नहीं रहता। इस प्रसंग में एक मामिका व्यंग्य है

“एक सेठ या, बहुत समृद्ध और बडप्पन के गवसे उन्मत्त। एक दिन सेठ के घर पर एक आदमी आया। उसने प्रणाम कर कहा—‘सेठजी! घर में शादी है इसलिए वर्तनों की जरूरत है। आप कृपा कर दें।’ सेठ ने इवर-उवर दृष्टि दौड़ाकर कहा—‘बैठो, अभी थोड़ी देर में देता हूँ।’ वह बैठ गया। आवा घटा बीत गया, फिर भी वतन नहीं मिले। उसने फिर प्रार्थना की तो सेठ ने फिर इवर-उवर देखा और कहा—‘ठहरो, अभी यहाँ कोई आदमी नहीं है, उसके आने पर दे दूँगा।’ वह बेचारा फिर आवा घटा बैठा रहा। उसने फिर कहा—‘सेठ साहब! बहुत जरूरी काम छोड़कर आया हूँ। कृपया अब जल्दी दीजिए।’ सेठ ने कहा—‘मैं भी समझता हूँ, तुम्हारे घर में शादी है, बहुत काम है और तुम्हें यहाँ रोकना उचित नहीं है। पर कम्में क्या, यहाँ कोई आदमी नहीं है, तब मैं कैसे दूँ?’ अब उस व्यक्ति से रहा नहीं गया। वह भावावेश में बोल उठा, ‘मैं तो आपको आदमी समझकर

ही आया था ।' यह सुनकर सेठ बहुत लज्जित हुआ । वह तत्काल उठा और उसे वर्तन दे दिए ।

जब श्रम के प्रति दृष्टिकोण गलत होता है, तब आदमी आदमी ही नहीं रहता । इससे अधिक अध-पतन की और कल्पना क्या की जा सकती है ?

श्रम मनुष्य की सहज प्रकृति है । अकर्मण्यता से केवल अर्थ की ही हानि नहीं होती. शारीरिक स्वास्थ्य की भी हानि होती है । जो आदमी शरीर से स्वस्थ, अर्थ से सम्पन्न और भावना से स्वतंत्र जीवन जीना चाहता है वह अपने पुरुषार्थ के स्रोत को किसी दूसरे स्रोत में मिला देने में गौरव का अनुभव नहीं करेगा ।

विमर्श

- १ श्रम का महत्त्व क्या है, स्पष्ट कीजिए ?
- २ लक्ष्मी उद्योगी पुरुष का ही वरण क्यों करती है ?
- ३ इस पाठ में दी गई लघुकथा से हमें क्या शिक्षा मिलती है ?

राष्ट्रीय प्रेम : राष्ट्रीय प्रतिष्ठा

राष्ट्र जनता के सम्मान की इकाई होती है। राष्ट्र की प्रतिष्ठा सारी जनता की प्रतिष्ठा और राष्ट्र का अपमान सारी जनता का अपमान है। जिस व्यक्ति के मन में अपने राष्ट्र के सम्मान की भावना होती है, वह सहज ही अनेक घुराइयों से बच जाता है।

राष्ट्रीय प्रेम दूसरे राष्ट्रों की धृणा पर आधारित नहीं होना चाहिए। उसका अपना मूल्य है। धृणा के आधार पर विकसित होने वाला प्रेम कट्टरता में बदल जाता है। वह दृष्टिकोण को अययार्थ बना देता है। कट्टरतावादी मनुष्य उस तथ्य को नहीं देखता जो घटित हो रहा है। वह उसे देखता है जिसे घटित करना उसे इष्ट है।

एक व्यक्ति ने एक सकल्प लिया

“मैं वैसा कोई काम नहीं करूँगा जिससे राष्ट्र की प्रतिष्ठा कम हो।”

जिस राष्ट्र के नागरिक अत्रामाणिक होते हैं, उसकी प्रतिष्ठा कम हो जाती है। इसलिए उसने

अप्रामाणिकता छोड़ दी। वह व्यवहार का सच्चा हो गया।

जिस राष्ट्र के नागरिकों का चरित्र हीन होता है, उसकी प्रतिष्ठा कम हो जाती है, इसलिए वह चरित्रवान् हो गया।

उस एक संकल्प के आधार पर उसका व्यक्तित्व सही दिशा में विकास करने लगा।

जिस व्यक्ति के मन में राष्ट्रीय प्रेम होता है उसे अपने नागरिकों की शक्ति क्षीण करने में राष्ट्र की शक्ति क्षीण करने का अनुभव होता है। इस अनुभूति के आधार पर वह खाद्यान्न में मिलावट नहीं कर सकता। वह दूसरों के साथ विश्वासघात नहीं कर सकता।

जिसका मन राष्ट्रीय प्रेम से ओत-प्रोत होता है वह राष्ट्र के लिए बड़े से बड़े स्वार्थ का विसर्जन कर देता है। जिसका प्रेम छोटी सीमा में बँधा होता है उसका स्वार्थ संकुचित होता है। जिसका प्रेम व्यापक होता है उसके स्वार्थ में विसर्जन की क्षमता उत्पन्न हो जाती है।

पुराने जमाने की घटना है। सम्राट् विबसार श्रैणिक मगध के शासन-सूत्र का संचालन कर रहे थे।

उन दिनों मगध की ख्याति दूर-दूर तक फैल रही थी। उसकी राजधानी राजगृह का वैभव दूर-दूर के लोगों को अपनी ओर खींच रहा था। सैकड़ों विदेशी व्यापारी वहाँ आते रहते थे। एक दिन नेपाल के चार व्यापारी वहाँ आए। प्रत्येक व्यापारी के पास चार-चार कवल थे। वे शहर में घूमे। अनेक सम्पन्न लोगों के पास गए। कवल दिखाए। लोग कवल देखते ही झूम उठते। उन्हें खरीदने का मन हो जाता। किन्तु मूल्य सुनते ही सब पीछे सरक जाते। वे साधारण कवल नहीं थे। उनका नाम था रत्नकवल, अत्यन्त सुकुमार, स्निग्ध और कमनीय। वे गर्मी में ठंडे और सर्दी में गम रहते थे। उनकी दुलाई अग्नि में होती थी। प्रत्येक कवल का मूल्य था सवा लाख स्वर्णमुद्रा।

वे व्यापारी सम्राट् श्रैणिक के पास पहुँचे। सम्राट् ने कवलों को बहुत पसंद किया। पर मूल्य जान लेने पर लेने की इच्छा छोड़ दी। व्यापारी निराश हो गए। वे बड़ी आशा लेकर नेपाल से चले थे। उन्हें पूरा भरोसा था कि राजगृह में उनका भाल बिक जाएगा। यहाँ आने पर सारा उल्टा ही हुआ। एक कवल भी नहीं बिका।

चारों ओर से निराशा ही निराशा हाथ लगी, तब

वे नेपाल के लिये चल पडे । जाते समय वे राजमार्ग के बाए पार्श्व से गुजर रहे थे । मगध और राजगृह के प्रति उनके मन मे आक्रोश भर गया । वे परस्पर बात करते हुए चल रहे थे । भद्रा अपने प्रासाद के वानावन मे बैठी थी । उसने उन व्यापारियों की बात सुनी । उसे बहुत अप्रिय लगा । वह मगध और राजगृह के बारे मे कोई भी अप्रिय बात सुनना नही चाहती थी । उसके मन मे राष्ट्रीय प्रेम गहरा था । उसने अपने नौकर को भेज उन व्यापारियों को बुलाया । पहले तो वे इनकार करने लगे । अंत मे सोचा 'चलो, यहा भी देख आए ।' भद्रा ने कहा "तुम्हारी बातो से मुझे मालूम हुआ कि तुम मगध के बारे में गलत धारणा बनाकर जा रहे हो । कहो, तुम्हारे साथ क्या बीता ?" व्यापारी बोले "बीता कुछ नही । हमारी आशा पर चोट लगी । इसलिए मन मे असंतोष उभर आया । हम परस्पर वही बात करते हुए जा रहे थे ।"

व्यापारियों को कोई आशा नही थी और वे मन ही मन सोच रहे थे कि जब सम्राट् ने तथा अन्य बड़े-बड़े धनकुबेरो ने उनका माल नही खरीदा, फिर यह महिला क्या खरीदेगी ? इसलिए संक्षेप में अपनी निराशा का कारण बता, वे जाने को तैयार

हो गए ।

भद्रा ने अपने कोपाव्यक्ष को चुनाकर कहा—“यद्यपि कजलाकी जन्म रत नहीं है, फिर भी राजगृह में आया हुआ कोई भी व्यापारी निराश होकर नहीं लौट सकता । इसलिए तुम जाओ और उनके रत्न-कवच खरीद लो ।”

व्यापारी स्तम्भित रह गए । उन्होंने सोचा—‘भद्रा ने रत्नकवचो का मूल्य ठीक से समझा नहीं है ।’ उन्होंने फिर दोहराया कि प्रत्येक कजल का मूल्य सवा लाख स्वर्णमुद्रा है । भद्रा ने उन्हें वही विठा दिया । थोड़े समय में कोपाव्यक्ष बीस लाख स्वर्णमुद्राएँ ले आया । “राजगृह के वारे में गलत धारणा मत फैलाना”—यह कहते कहते भद्रा ने सारे कजल खरीद लिए । व्यापारी स्वप्नलोक में विचरने लगे । उन्होंने सोचा—‘जल्द हमसे कोई भूल हुई है । जहाँ एक महिला शतना साहस कर सकती है वहाँ पुरुषों का कहना ही क्या ?’ अब वे जहाँ भी गए वहाँ राजगृह की प्रतिष्ठा का सीरभ फैलाते गए ।

विमर्श

- १ राष्ट्रीय प्रतिष्ठा के लिए कौन-कौन से सकल्प उपादेय हो सकते हैं ?
- २ राष्ट्रीय प्रेम के लिए क्या स्वार्थ का विसर्जन अनिवार्य है और क्यों ?
- ३ भद्राने किस प्रकार से अपने राष्ट्र की प्रतिष्ठा की रक्षा की ?

दण्ड या हृदय-परिवर्तन

सामाजिक जीवन के आरम्भ की बात है। जन-संख्या बहुत कम थी और आवश्यकताएँ स्वल्प थीं। उस समय अपराध नहीं के बराबर थे। कदाचित कोई छोटा-मोटा अपराध कर लेता तब उसे कुलपति के पाम ले जाते। वह कहता—‘हा! यह तूने क्या किया?’ यह ‘हाकार’ का दण्ड उसके लिए कारावास से अधिक भयकर दण्ड होता।

कुछ सताब्दियों के बाद ‘हाकार’ की मर्यादा समाप्त हो गई। फिर ‘भाकार’ (पुनः ऐसा मत करना) दण्ड से काम लिया जाने लगा। कुछ वर्षों बाद यह दण्ड भी असफल हो गया। जैसे-जैसे मनुष्य की लज्जाशीलता कम होती गई वैसे-वैसे दण्ड का भी विकास होता गया। कुछ समय विकारने का दण्ड चला। उसके बाद बाधने, पीटने, अगच्छेद करने, जेल में डालने व मारने का दण्ड चला। मनुष्य का सामाजिक विकास पूरा होते-होते उसकी दण्ड-संहिता बड़े आकार की बन गई।

दण्ड के भय से अपराधों की मात्रा में कमी होती है पर उससे अपराध समाप्त नहीं होते । मनुष्य का हृदय-परिवर्तन नहीं होता और दण्ड का भय होता है तब अपराध छिपकर किए जाते हैं । हृदय-परिवर्तन सत्-संस्कारों के प्रणिक्षण से हो सकता है । उसके हो जाने पर आदमी कहीं भी अपराध नहीं करता । कुछ लोग दण्ड द्वारा सुधार चाहते हैं पर अंतर की ज्योति जले बिना वह कब सम्भव है !

एक बार एक सास ने कहा “बहुरानी ! ध्यान रखना घर में अंधेरा न घुस जाए । मैं अभी बाहर जा रही हूँ ।” सूर्य अस्त हो नेको था । बहू ने सावधानी बरती । सारी खिड़कियाँ बन्द कर डाली । लाठी लेकर दरवाजे पर बैठ गई । अंधेरा यों कब मानने वाला था ! वह तो आ ही घुसा ।

पहर रात बीती और सास आयी । उसने कहा “घर में अंधेरा ही अंधेरा है ।” बहू ने आँसू बहाते हुए कहा—“सास जी ! मुझे क्षमा करना, यह अंधेरा बहुत ही ढीठ है । इसे पीटते-पीटते कई लाठियाँ टूट गईं । मेरे हाथ छिल गए, लहू-लुहान हो गए । सारी खिड़कियाँ और दरवाजे बन्द कर डाले तो भी यह आ

घुसा। मैं इसे पीटते पीटते हार गई तो भी यह नहीं गया।” वह की भोली बातों पर सास हँस पड़ी। उसने दीपक जलाते हुए कहा—“बहुरानी! अघेरा पीटने से नहीं जाता, वह जाता है ज्योति से।” घर के साथ-साथ वह का हृदय भी जगमगा उठा।

जिसकी आंतरिक दृष्टि जाग जाती है वह दिन में या रात में, अकेले में या परिपक्व में कही भी अपराध नहीं करता।

पुराने जमाने की घटना है। एक उपाध्याय के पास तीन छात्र पढ़ रहे थे। एक उपाध्याय का पुत्र था, दूसरा था राजकुमार वसु और तीसरा था नारद। एक दिन उस विद्यालय के समीप से दो साधु जा रहे थे। एक था गुरु और एक था शिष्य। उस शिष्य ने तीनों छात्रों को पढ़ते देखा और अपने गुरु से पूछा—“भगवन्! मेरे मन में एक जिज्ञासा उत्पन्न हुई है। मैं उसका समाधान चाहता हूँ।” गुरु ने कहा—“व्या जिज्ञासा है?” शिष्य बोला—“भगवन्! मैं जानना चाहता हूँ कि इन तीनों विद्यार्थियों में कौन स्वर्गगामी है और कौन नरकगामी?” गुरु ने कहा—“इसे जानकर क्या करोगे?” शिष्य ने कहा—“मुझे अवश्य जानना है। कृपया आप मेरा समाधान कीजिये।” गुरु बोले

“इनमें दो नरकगामी है और एक स्वर्गगामी ।”

उपाध्याय ने यह बात सुनी । उन्हे बड़ा कष्ट हुआ । अपने अध्यापन पर उन्हे बहुत असतोष हुआ । वह यह जानने को आतुर हो गए कि स्वर्गगामी कौन है और नरकगामी कौन ? उपाध्याय ने परीक्षा का मार्ग खोज लिया । जिसकी आंतरिक दृष्टि जाग गई है वह स्वर्गगामी है और जो बहिर्दृष्टि से काम लेते है वे नरकगामी है ।

उपाध्याय घर में गए । आटे के तीन मुर्गे बनाए । तीनों छात्रों को बुलाकर उनके हाथ में एक-एक मुर्गा दे दिया । तीनों से कहा “तुम लोग अलग-अलग जाओ और जहाँ कोई भी न देखे वहाँ जाकर इनकी गर्दन तोड़ इन्हे वापस ले आओ ।” तीनों ने उपाध्याय का आदेश शिरोधार्य किया । वे वहाँ से जंगल की ओर चले । आगे जा तीनों तीन दिशाओं में हो गए । साँझ होते-होते तीनों उपाध्याय के पास वापस चले आए । उपाध्याय उनकी प्रतीक्षा में थे । तीनों ने अपने-अपने मुर्गे उपाध्याय के सामने रख दिए । उपाध्याय ने अपने पुत्र से पूछा “तूने मेरे आदेश का पालन किया है ?”

“हाँ, गुरुदेव ! किया है ।”

“इसका प्रमाण ?”

“प्रमाण यह है कि मुर्गे की गरदन टूटी हुई है।”

“किसी ने देखा तो नहीं ?”

“वृक्षो के झुरमुट में घुमकर मैंने इसकी गरदन तोड़ी है, वहा देखने वाला कोई नहीं था।”

उपाध्याय ने राजकुमार वसु में पूछा—

“तूने मेरे आदेश का पालन किया है ?”

“हां, गुरुदेव ! किया है।”

“इसका साक्ष्य ?”

“साक्ष्य यही है कि मुर्गे की गदन टूटी हुई है।”

“कोई देख तो नहीं रहा था ?”

“नहीं, गुरुदेव ! मैंने एक अधेरी गुफा में जाकर इसकी गदन तोड़ी है। वहा कोई नहीं देख सकता था।”

उपाध्याय ने नारद से कहा—“लगता है तूने मेरे आदेश का पालन नहीं किया ?”

“किया है, गुरुदेव !” नारद सहसा बोल उठा।

“इसका प्रमाण ?”

‘गुरुदेव ! प्रमाण की लम्बी कहानी है। मैं वृक्षो के झुरमुट में गया। मुझे लगा यहा कोई-न-कोई पछी देख सकता है। फिर मैं पर्वत की कदराओ में

गया। मुझे लगा यहां कोई चीटी देख सकती है। फिर मैं घनघोर अंधकार वाली गुफा में गया। वहां जाकर जैसे ही मैंने मुर्गे की गर्दन की ओर हाथ बढ़ाया वैसे ही मेरी अन्तरात्मा बोल उठी, “यहां दूसरा कोई नहीं देखता। पर भगवान सब जगह देखता है। अब मेरे लिए ऐसा एकांत खोजना सम्भव नहीं रहा, जहां दूसरा कोई न देखे। मैं तत्काल यहां लौट आया।”

उपाध्याय अपने आसन से उठे। वे नारद को थपथपाते हुए बोले “तुम्हारा भविष्य उज्ज्वल है, क्योंकि तुम्हारी अन्तरात्मा जाग चुकी है।”

दोनों छात्रों से कहा “तुम्हारा भविष्य मुझे धुंधला दिखाई देता है, क्योंकि तुम्हारी अन्तरात्मा सोयी पड़ी है।”

अपराध की प्रवृत्ति का मूल है अन्तरात्मा की सुषुप्ति। हृदय-परिवर्तन का अर्थ है अन्तरात्मा का जाग जाना। जिसका हृदय परिवर्तित हो जाता है वह बुराई इसलिए नहीं कर सकता कि वह उसमें खतरा ही खतरा देखता है।

विमर्श

- १ दण्ड अथवा हृदय-परिवर्तन म मे वीन मा अधिन अभिप्रेत है और क्यों ?
- २ प्रस्तुत पाठ म दी गई व वाआ मे आपको क्या शिक्षा मिलती है ?
- ३ आन्तरिक दष्टि के जागरण से आप क्या अथ लेते हैं ?

गिताहार और गितावन

गिताहार

भोजन हमारे जीवन का आधार है। जो आधार देता है वह सहार भी कर सकता है। मात्रा से अधिक किया गया भोजन जीवन का सहार कर डालता है। इसलिए आयुर्वेद के आचार्यों ने गिताहार का उपदेश दिया है।

एक बार महर्षि चरक कौवे का रूप धारण कर नदी के तट पर गए। वहां बहुत लोग स्नान कर रहे थे। कौआ मनुष्य की भाषा में बोला 'कोऽरुक्? कोऽरुक्? कोऽरुक्?' स्वस्थ कौन है? स्वस्थ कौन है? स्वस्थ कौन है? एक व्यक्ति बोला 'जो च्यवन-प्रास खाता है, वह स्वस्थ है।' दूसरा बोला 'जो मकर-ध्वज लेता है, वह स्वस्थ है।' तीसरा बोला 'जो भोजन के पश्चात् द्राक्षासव पीता है, वह स्वस्थ है।' इस प्रकार दसो मनुष्यो ने दसो औषधियों के नाम गिना दिए। यह सुन महर्षि चरक असमजस में पड़ गये। उन्होंने सोचा 'मैंने आयुर्वेद का शास्त्र इसलिये नहीं लिखा था कि मनुष्य औषधि के बल पर स्वस्थ रहे। मैंने वह इसलिये

लिखा था कि अस्वस्थ हो जाने पर वह औषधि में रोग का निवारण कर सके। मेरे शास्त्र का दुष्प्रयोग हुआ है। लोगो ने अपने पेट को ही दवाखाना बना लिया है। उनका मन असतोष से भर गया।

कौआ और आगे बढ़ा। दूसरे तट पर जाकर फिर उसने तीन बार कहा—‘कोऽएक् ? कोऽएक् ? कोऽएक् ?’ वहा वाग्भट्ट स्नान कर रहा था। उसने जैसे ही सुना—‘कोऽएक् ?’ वह बोल उठा—‘हित-भुक्’—जो हितकर भोजन करता है। कौवे ने दूसरी बार फिर कहा—‘कोऽएक् ?’ वाग्भट्ट ने कहा—‘मित-भुक्’—जो मित भोजन करता है। तीसरी बार फिर कौआ बोला—‘कोऽएक् ?’ वाग्भट्ट ने उत्तर दिया—‘ऋतभुक्’—जो सचाई से कमाया हुआ खाता है। चरक ने सुख को सास ली और वे अपने स्थान लौट गए।

मित-भोजन से न केवल स्वास्थ्य ही अच्छा रहता है, किन्तु उससे खाद्य-समस्या भी मुलजती है। अधिक मात्रा में खाने वाले अपने स्वास्थ्य को बिगाडते हैं और खाद्य-समस्या को भी उलझाते हैं।

मितवचन

हमारे सामाजिक सम्पर्क का माध्यम वचन है। उसके द्वारा हम अपने भाव दूसरो तक पहुंचाते हैं और

दूसरों के भावों को पकड़ते हैं। हम हित, मित, प्रिय और सत्य बोलते हैं, उससे सामाजिक उल्लास बढ़ता है।

जो आदमी अधिक बोलता है और काम कम करता है उसे भारतीय साहित्य में ढपोरशख कहा गया है।

एक यात्री अपने देश को जा रहा था। बीच में एक गाव में ठहरा। उसके पास दक्षिणावर्त शंख था। शाम को उसने शख की पूजा की। फिर प्रार्थना के स्वर में बोला 'मैं पाच रुपये पाकर बड़ा अनुगृहीत होऊंगा।' दूसरे ही क्षण उसके हाथ में पाच रुपये थे। घर का मालिक आश्चर्यचकित रह गया। वह उस शख को हथियाने के लिये ललचा गया।

यात्री रात को सो रहा था। थका हुआ था। सन्देह कोई था नहीं। कोई भय भी नहीं था। आधी रात की बेला थी। नीद गहरी हो चली थी। घर का मालिक उठा। धीरे से उसके झोले में हाथ डाला और शख को निकाल लिया।

पौ फटते ही यात्री मधुर विदा ले चल पड़ा। कोसो तक चला गया। सूर्य उगा। शौच-कार्य से निपटकर वह पूजा करने बैठा। कपड़ा उतारा तो

उसका दिल ही उतर गया। उसके हाथ में रह गया कोरा शख। वह क्या पूजा लेता और क्या उमे मुंह-मागा देता।

कुछ दिन बीते। वही यात्री, वही घर और वही पूजा का समय। यात्री ने उसी तरह विनम्र स्वर में कहा—‘मुझे दो रुपये की आवश्यकता है।’ शख बोला—‘लो चार।’ चार मागे तो बोला—‘लो आठ।’ घर का मालिक कान लगाये बैठ था। मुह में पानी भर आया। ब्राह्मण सो गया। पर आज नींद आँखों में नहीं थी। घर का मालिक उठा, हौले से जा शख को बदल दिया। उसके जाते ही ब्राह्मण उठा। दक्षिणावत को देख हृष से उछल पडा। उसी समय वहा से चल पडा।

प्रभात हुआ। घर का मालिक उठा। पूजा की और पाच रुपये मागे। शख बोला—‘लो दस।’ दस मागे तो बोला—‘लो बीस।’ बीस के चालीस और चालीस के अस्सी हो गए। पर अब रुपये कहा थे। चोरी और वाचालता का विचित्र योग देख उसने कहा—‘तुम केवल बोलना जानते हो या कुछ देना भी?’

‘महाशय ! देना दक्षिणावर्त का काम है। ढपोर-शख का काम है केवल बोलना।’

ठोस काम वही कर सकता है जो कम बोलता है, अधिक करता है। जहां आदमी मुखर होता है और काम मौन, वहां विकास ठप्प हो जाता है। जहां काम मुखर होता है और व्यक्ति मौन, वहां विकास का द्वार खुल जाता है।

विमर्श

१. स्वास्थ्य के लिए कौन-कौन-से नियम अनिवार्य हैं और क्यों ?
२. मिताहार और मितवचन को श्रेयस्कर क्यों माना जाता है ?
३. इस पाठ में हमें क्या शिक्षा मिलती है ?

मानसिक स्वास्थ्य

गरुड ने काकभुगुडि से कहा—“मे मानसिक रोगो के बारे मे जानना चाहता हू ।” इस जिज्ञासा के उत्तर मे काकभुगुडि ने बतलाया—“गरुड ! सब रोगो का मूल मोह है । उससे अनेक पीडाए उत्प न होती हैं ।”

मनुष्य के शरीर मे तीन दोष होते है—वात, कफ और पित्त । मानसिक जगत् मे काम वात, लोभ कफ और क्रोध पित्त ह । जब ये तीनों कुपित होते है तब सन्निपात का रोग एकट हो जाता है । ममता दाद है । ईर्ष्या खुजली है । हर्ष और विषाद गठियावात ह । दूसरो का सुख देखकर जलना क्षयरोग हे । मन की कुटिलता और दुष्टता कोढ है । दम्भ और मान नहरुआ है । तृष्णा जलोदर हे । मात्स्य और अविवेक ज्वर ह ।

मानसिक आवेगो और उप-आवेगो के अनेक प्रकार है । आवेग चार हैं—क्रोध, मान, माया और लोभ । ये अपनी अपनी मात्रा के अनुसार मानस को प्रभावित करते ह ।

भय, शोक, घृणा, ईर्ष्या और कामवासना ये उप-आवेग हैं। ये व्यक्ति के जीवन को बहुत प्रभावित करते हैं। क्रोध आदि की शक्ति तीव्र होती है, इसलिए वे आवेग हैं। वे व्यक्ति की शारीरिक और मानसिक स्थिति को प्रभावित करने के अतिरिक्त उसके आन्तरिक गुणों सम्यक् दृष्टिकोण और आत्म-नियन्त्रण को भी प्रभावित करते हैं। भय आदि उप-आवेग व्यक्ति के आन्तरिक गुणों को उतना प्रत्यक्षतः प्रभावित नहीं करते जितना शारीरिक और मानसिक स्थिति को करते हैं। उनकी शक्ति अपेक्षाकृत कम होती है, इसलिए वे उप-आवेग हैं। आन्तरिक गुणों में होने वाला प्रभाव बहुत सूक्ष्म होता है अतः वह सहजभाव से पहचाना नहीं जाता। आवेगों और उप-आवेगों का शरीर और मन पर जो प्रभाव होता है, उसकी जानकारी हमें चिकित्सा-शास्त्र की पुरानी और नयी सभी शाखाओं के साहित्य द्वारा प्राप्त होती है। योगशास्त्र में भी इसकी चर्चा मिलती है। कुछेक उदाहरण इस प्रकार हैं

मानसिक चिन्ता, निराशा, भय, काम, क्रोध, लोभ, मोह, मद, मात्सर्य आदि मानसिक आवेगों से हृदय रोग उत्पन्न होता है। भय, चिन्ता, क्रोध,

मद, मोह, मात्सर्य आदि मानसिक आवेगों में पुरुष का वीर्य पतला हो जाता है और स्त्री के रजो-विकार का रोग उत्पन्न हो जाता है। मानसिक चिन्ता, अशान्ति, उद्विग्नता और क्षोभ के कारण क्षयरोग उत्पन्न होता है। ईर्ष्या और द्वेष यकृत और तिल्ली को प्रभावित करते हैं। क्रोध और घणा से गुर्दे विकृत होते हैं तथा रक्त विपैला बनता है। चिन्ता और उदासीनता से फेफड़े दुबल होते हैं, मस्तिष्क विकृत और रक्त दूषित होता है। विषय-वासना की प्रवृत्तियों से वीर्य-विकार-त्रमेह आदि मनोविकारों की दशा में खाने जाने वाले अन्न का समुचित परिपाक नहीं होता।

इनकी उत्पत्ति का कारण यह है कि मानसिक आवेग शरीर की रोग-प्रतिरोधक शक्ति को नष्ट कर डालते हैं। हमारे शरीर में दो पाचक रस रहते हैं—लवणाम (हाइड्रोक्लोरिक) और पेप्सीन।

द्वेष, ईर्ष्या, भय, शोक, क्लेश, निन्दा, घृणा आदि मानसिक आवेगों से प्रभावित अवस्था में पाचक रस अल्प मात्रा में बनते हैं, इसलिए शरीर और मन शक्तिहीन हो जाते हैं।

चिन्ता, शोक, भय, क्रोध, लोभ आदि से अरुचि और अजीर्ण रोग होता है।

चिन्ता आदि से आमाशयिक श्राव कम होता है और क्षुधा नष्ट हो जाती है । हमारा जीवन प्रवृत्ति-बहुल है । जहा प्रवृत्ति होती है वहा वेग होता है । वह दो प्रकार का होता है शारीरिक और मानसिक । शारीरिक वेग तेरह प्रकार के है—वात (ऊर्ध्ववात, अधोवात), मल, मूत्र, छीक, प्यास, भूख, निद्रा, काम, श्रमजनितश्वास, जमुहाई, अश्रु, वमन और शुक्र । इनका वेग धारण करने से रोग उत्पन्न होते है इसलिए इनका निषेध है ।

शारीरिक वेगो को धारण करने से रोग उत्पन्न होते है और मानसिक वेगो को धारण न करने से रोग उत्पन्न होते है । इसलिए उनके निरोध का विधान है । कहा है इस लोक मे और परलोक मे हित चाहने वाला व्यक्ति जितेन्द्रिय होकर लोभ, ईर्ष्या, द्वेष, मात्सर्य, राग आदि वेगो का निरोध करे ।

एलोपैथी में रोग के प्रधान हेतु कीटाणु है । होम्योपैथी का सिद्धान्त इससे भिन्न है । इसके अनुसार उसका मूल मन से भी आगे है । आयुर्वेद मे रोग चार प्रकार के माने गये है .

आगन्तुक, शारीरिक, मानसिक और स्वाभाविक ।
आगन्तुक रोगो का हेतु बाह्य उपकरण-शस्त्र आदि

ह। शारीरिक रोग हीन, मिथ्या और अतिमात्रा में प्रयुक्त अन्न-पान के कारण कुपित (या विषम) हुए वात, पित्त, कफ, रक्त या इनके मिश्रण से उत्पन्न होते हैं। मानसिक रोग क्रोध, शोक, भय, हृष्य, विषाद, ईर्ष्या, असूया, दैन्य, मात्स्य, काम, लोभ आदि से तथा इच्छा और द्वेष के अनेक भेदों से उत्पन्न होते हैं। स्वाभाविक रोग भूख, प्यास, बुढ़ापा, मृत्यु, निद्रा आदि हैं।

रोग का एक हेतु कम भी माना जाता है। कमजोर रोग किसी बाह्य हेतु के बिना भी प्रकट हो जाते हैं। कमजोर रोग हमारे लिए परोक्ष हैं। स्वाभाविक रोग जीवन का सहज क्रम है। आगन्तुक रोग की जो व्याख्या की जाती है वह ग्राह्यक घटना है। शेष रहते हैं—शारीरिक और मानसिक। बाहर से शरीर में आकर रोग उत्पन्न करने वाले अणुओं या कीटाणुओं से जो रोग उत्पन्न होते हैं वे भी आगन्तुक रोग माने जाते हैं।

शारीरिक, मानसिक और आगन्तुक—इन तीनों प्रकार के रोगों में मुख्य रोग मानसिक है। तात्पर्य की भाषा में कहा जा सकता है कि रोग के मुख्य हेतु आन्तरिक दोष—क्रोध आदि हैं।

मन की स्थिर स्थिति

ध्यानावस्था में बाहरी प्रभाव बहुत कम होता है। रोग-प्रतिरोधक-शक्ति तीव्र होती है। मन वशवर्ती होता है तो वात, पित्त और कफ की अतिरिक्त विषमता नहीं होती। मन पवित्र होता है तो क्रोध आदि जनित रोग उत्पन्न नहीं होते। उनकी अस्थिरता, उच्छृंखलता और अपवित्रता में तीनों प्रकार के रोग होते हैं। इसलिए आरोग्य की पृष्ठभूमि में स्वास्थ्य सहज अपेक्षित है। स्वास्थ्य यानी स्वस्थिति आत्मस्थता। अध्यात्म से आत्मा का उदय होता है किन्तु साथ-साथ उससे शरीरोदय भी होता है।

विमर्श

१. मानसिक स्वास्थ्य के लिए कौन-कौन-सी बातें अपेक्षित हैं ?
२. मानसिक आवेग और उप-आवेग कौन-कौन-से हैं ? उन्हें अनुपादेय क्यों माना गया है ?
३. मन की स्थिर स्थिति की क्या परिभाषा है ?

लोकतंत्रीय चरित्र के चार स्तम्भ

लोकतंत्र की सफलता उसके नागरिकों के चरित्र पर निर्भर है। लोकतंत्रीय चरित्र के चार मुख्य स्तम्भ हैं

१ सामुदायिक व्यवस्था का अपने पर प्रयोग करना।

२ नेतृत्व को स्वीकार करने की मनोवृत्ति।

३ स्वाय-विवटक स्वाय का विसर्जन।

४ मुख्य के लिए गौण का बलिदान करने की क्षमता।

इन्हीं स्तम्भों के बल पर लोकतंत्र का विशाल प्रासाद खड़ा होता है।

“गर्मी के दिन थे। तालाब सूखा पड़ा था। राजा के मन में उसे दूध से भरा हुआ देखने की इच्छा हुई। मंत्री से परामर्श किया। इतना दूध कहाँ से आयेगा ?

मंत्री चिंतामग्न हो गया। राजा को कोई चिन्ता नहीं थी। उसका सामुदायिकता में विश्वास था। राजा की इच्छा के अनुसार मंत्री ने राजाज्ञा की घोषणा

करा दी "प्रत्येक नागरिक आज शाम को एक-एक लौटा दूध इस तालाब में डाले।"

प्रभात हुआ। राजा दूध भरा तालाब देखने की आकांक्षा लिए उठा। मंत्री को निमन्त्रित किया। आमोद की मुद्रा में तालाब पर आया। सबने देखा तालाब लबालब भरा हुआ है, दूध से नहीं पर पानी से। राजा का स्वप्न टूट गया।

एक ने सोचा इतने बड़े तालाब में यदि मैं एक लौटा पानी डाल आऊ तो क्या पता चलेगा। दूसरे और तीसरे ने भी यही सोचा। प्रवाह ऐसा ही बह गया। सबने यही सोच लिया और तालाब जल से भर गया। राजा अब तक पानी में दूध देख रहा था पर आज उसे दूध में पानी देखने लगा।

एक समय की बात है, राजा को सैन्य बढ़ाने की आवश्यकता हुई। मंत्री को आदेश मिला। सयोग की बात एक सैनिक टोली बहा आ पहुँची। मंत्री ने परीक्षा की योजना की। सैनिक विशाल कक्ष में प्रविष्ट हुए। वे थे पाँच सौ और खाट थी एक। उस पर सोने के लिए विवाद होने लगा। सबने अपनी-अपनी गुण-गायाए गायी, अपना-अपना बखान किया और उस पर

सोने के लिए अपना-अपना अधिकार बताया । विवाद पूरा नहीं हुआ, रात पूरी हो गई । खाट के लिए सब लडे, किन्तु खाट किसी के काम नहीं आयी । सूर्योदय के साथ-साथ आदेश मिला—“आप लोग चले जाइए । हमारी सेना का द्वार उनके लिए बंद है, जो एक के लिए अनेक होते हैं ।”

थोड़े दिन बाद फिर एक दूसरी टुकड़ी आयी । उसमें भी पूरे पाँच सौ सैनिक थे । उन्हें भी वही कक्ष मिला और वही खाट । आग्रह होने लगा, मनुहारो का ताता लग गया । हरेक ने दूसरे को बडा बताया, पर उस पर सोने के लिए कोई तैयार नहीं हुआ । आखिर समझौता हुआ । खाट को प्रधान माना और सब के सब उसकी ओर सिरहाना कर सो गए । सूर्योदय के साथ-साथ नियुक्ति का आदेश आया । उसमें लिखा था—“हमारी सेना का द्वार उनके लिए सदा खुला है जो एक के लिए एक होते हैं ।”

चार पुजारी एक मन्दिर की पूजा कर रहे थे । एक दिन कोई भक्त मन्दिर में आया । वह जाने लगा, तब उसने पुजारियों को एक गाय दक्षिणा में दी । गाय एक, पुजारी चार । उसका विभाग कैसे करे ? यह समस्या उनके सामने उपस्थित हो गई । काफी

विचार के बाद वे एक निर्णय पर पहुँच गए। उस-
निर्णय के अनुसार एक-एक व्यक्ति वारी-वारी से गाय
को दोहने लगा। पहले पुजारी ने गाय को दोह लिया
पर उसे खाने को घास नहीं दी। उसने सोचा

“गाय चारो की है, मैं अकेला घास क्यों खिलाऊँ ?
कल जिसकी बारी होगी वह घास खिलाएगा ही।
एक दिन घास नहीं खायेगी तो क्या फर्क पड़ेगा।”

दूसरे दिन गाय दूसरे पुजारी के घर चली गई।
उसने भी दूध दोह लिया। घास खिलाने का समय
आया तब उसने भी वही सोचा जो पहले ने सोचा
था। तीसरे और चौथे पुजारी ने भी दूध दुहा पर
घास नहीं खिलायी। थोड़े ही दिनों में गाय कमजोर
हो गई। दूध सूख गया। कुछ दिनों बाद वह मर गई।

पुजारियों की स्वार्थी मनोवृत्ति से गाय की ही
हत्या नहीं हुई, बल्कि उनके स्वार्थ की भी हत्या हो
गई। उनके थोड़े स्वार्थ के विसर्जन से अधिक स्वार्थ
सधता। स्वार्थ-सिद्धि का रहस्य है स्वार्थ का विसर्जन।
मैं एक प्रत्यक्ष घटना प्रस्तुत कर रहा हूँ।

एक व्यापारी है निपुण, विनम्र और अनुशासित।
उसकी दृष्टि केवल वर्तमान पर टिकी नहीं है। वह
अतीत से सीखता है और परिणाम को समझता है।

उसका मानना है कि वह स्वाय से दूर रहता है, इसलिए उसका स्वार्थ अधिक सवता है। कुछ लोग सोचते हैं, स्वायपरता से स्वार्थ अधिक सवता है। पर वह इस बात को भ्रान्त मानता है। एक उच्च अधिकारी उसका मित्र था। उसकी मृत्यु हो गई। वह उस अधिकारी की पत्नी के पास पहुँचा। वह अपने पति के मित्र को देख सिमक सिसक रोने लगी। व्यापारी ने आश्वासन की भाषा में कहा—“कहिए, इस समय मैं आपका क्या सहयोग कर सकता हूँ ?” उसने कहा—“मुझे अपने घर पर पहुँचा दीजिए। यहाँ एक क्षण भी मेरा मन नहीं लग रहा है।” व्यापारी ने कहा—“कल व्यवस्था हो जाएगी। आप पहले चली जाए। सामान पीछे से भिजवा दूंगा।” यह सहानुभूति का स्वर इतना हार्दिक और इतना प्रबल था कि सवेदना प्रकट करने के लिए आए हुए दसों अधिकारी अनायास उसके मित्र बन गए। स्वाय सवने की सभावना न रहने पर भी जो व्यक्ति इतना सम्बन्ध निभाता है, वह सचमुच महान् है। उसकी महानता में सवके मन विलीन हो गए। स्वाय का विसर्जन स्वाय-सिद्धि का सरल माग है। पर स्वाय-लिप्सु अब भी इस रदस्य को नहीं समझ पा रहे हैं।

पुराने जमाने की बात है। एक था राजा और चार थी उसकी रानिया। एक बार वह राजा दूसरे देश में गया। लम्बे समय तक वहाँ रहा। रानियां प्रतीक्षा में अधीर हो उठीं। पत्र-व्यवहार चल ही रहा था। समाचार आया महाराज अब आने ही वाले हैं। रानियों ने बधाई में पत्र लिखे और अपनी-अपनी माँग भी लिखी। राजा आया। राजधानी हर्ष से झूम उठी। रनिवास प्रफुल्ल हो गया। राजा अन्तःपुर में आया। बातचीत चली। विरह प्रमोद में लीन हो गया। अंत में राजा ने पुरस्कार बाँटा। बड़ी रानी को मोतियों का हार मिला। दूसरी को नेउर और तीसरी को कर्णफूल। चौथी को वह सब मिला जो राजा अपने साथ लाया था। सोयी ईर्ष्या जाग उठी। तीनों रानिया एक स्वर में बोल उठी “है ! न्याय के आसन पर यह अन्याय की परछाई।” राजा मुसकरा दिया। रानियों ने प्रतिकार की भाषा में कहा “पुरुष की छल-भरी मुसकान ही स्त्रियों में ईर्ष्या उत्पन्न करती है।” राजा ने फिर मुसकान बिखेरी। रानियां जल-भुन उठीं। दोपहरी-से सफेद अन्याय को वे सह न सकीं। उनका चेहरा तमतमा उठा। राजा ने देखा अब बाँध टूट चुका है। “इसका न्याय सभा में होगा” यह

कहते कहते राजा खड़ा हो गया ।

कई महीनों बाद राजा को सभा में देव सभासद् हर्षोत्फुल्ल थे । जिप्टाचार सम्पन्न हुआ । राजा न्याय के आसन पर जा बैठा । अपना धरेलू भगडा सभा के सामने रखा । लोग आरचयचकित थे । मन में नाना प्रकार की प्रतिक्रियाएँ हो रही थी । तीनों रानियाँ अपनी सफलता पर फूल रही थी । वातावरण शान्त था । मौन और केवल मौन । सास भी भीतर रक रहे थे । सभी सभासद् चिन्तन की मुद्रा में थे । राजा का सकेत पा मचिव खड़ा हुआ । नीरवता को भग करते हुए उसने बड़ी रानी का पत्र पढा । उसमें था—“आप आए तब मेरे लिए मोतियों का हार लेते आए ।” दूसरा पत्र पढा । उसमें था—“आप आए तब मेरे लिए नेउर लेते आए ।” तीसरे पत्र में था—“बड़ा अनुग्रह होगा, यदि आप मेरे लिए कणफूल लाए तो ।” अब चौथे पत्र की वागी आयी । उसमें था—“मेरे लिए आप ही सब कुछ है । मैं और कुछ नहीं चाहती, केवल आपको चाहती हूँ । मेरी हार्दिक प्रार्थना है कि अब आप तुरन्त आने की श्रुपा करें ।”

शेष सब बोल रहे थे, केवल तीन रानियाँ मान थी ।

विमर्श

१. लोकतंत्रीय चरित्र के चार स्तम्भ कौन-कौन-से हैं ?
२. प्रस्तुत पाठ में दी गई लघु-कथाओं से हमें क्या शिक्षा प्राप्त होती है ?

प्रामाणिकता

मैंने देखा एक दुकान पर बहुत भीड़ थी। जैसे ही आठ बजे दुकान बंद हो गई, कुछ लोग माल खरीदे बिना ही रह गए। उनके चेहरो पर खिन्नता झलक रही थी। मैंने एक आदमी से पूछा—‘तुम खिन्न दीव रहे हो?’ वह बोला—‘हम लोग चार मील से आए थे। आने में कुछ देर हो गई। दुकान पर पहले से ही बहुत भीड़ थी। माल खरीदने का क्रम ही नहीं आ सका। इसलिए मन में थोड़ी खिन्नता आ रही है। ऐसा लग रहा है कि आज का श्रम खाली गया।’ मैंने पूछा—‘तुम्हें जो माल खरीदना था वह दूसरी दुकानों में नहीं है?’ उसने कहा—‘बहुत है।’ ‘फिर तुम उसी दुकान पर क्यों खड़े रहे?’ मैंने पूछा। वह बोला—‘उस दुकान में हमारा विश्वास है। वहाँ मिलावट नहीं होती। तोल माप में कमी नहीं होती। सबके लिए एक जैसा भाव है। वच्चा भी आकर माल खरीदे तो कोई बोखा नहीं होता। उस दुकान का मालिक अनुचित फायदा नहीं उठाता। इसलिए हम लोग उसी दुकान से माल खरीदते हैं।’

मैने कहा 'आज तुम्हे विश्वास के लिए काफी कीमत चुकानी पडी।' उसने कहा 'कोई बात नहीं, कल फिर आएंगे और माल खरीदकर ले जाएंगे।' मैं देख रहा था उसका हर शब्द प्रामाणिकता के प्रति अपनी आस्था प्रकट कर रहा था।

दिल्ली प्रशासन मे एक तहसीलदार थे। वे समय-समय पर धर्म-चर्चा के लिए आया करते थे। एक दिन वे बहुत देर से आए। मैंने पूछा- 'आज इतना विलंब कैसे हुआ?' उन्होंने कहा 'बस नहीं मिली, पैदल चलकर आया हूँ, इसलिए देर हो गई।' मैंने पूछा 'तुम्हारे जीप है, फिर बस की क्या जरूरत थी?' उन्होंने कहा "जीप सरकारी है, उसका उपयोग मैं तभी करता हूँ जब सरकारी काम के लिए जाता हूँ। यह मेरा व्यक्तिगत काम है। इसके लिए मैं उसका उपयोग कैसे कर सकता हूँ?" उनके उत्तर ने मेरे मन को इतना आलोकित किया कि आज भी उसकी स्मृति से मन आलोकित हो जाता है।

एक व्यापारी यात्रा के लिए जा रहा था। उसके पास काफी सामान था। वह स्टेशन से एक तागे में बैठकर धर्मशाला में गया। तागेवाला उसका सामान उतारकर वापस चला गया। उसने स्टेशन पर जाने

के वाद देखा कि उसके तागे मे व्यापारी का एक सडूक रह गया है । वह वापम धमशाला मे आया । उसने उस व्यापारी के बारे मे पूछताछ की तो पता चला कि वह उस स्थान को छोडकर किसी दूसरे म्यान मे चला गया । तागेवाला धमशालाओ और होटलो मे उसे खोजता खोजता हेरान हो गया । आखिर राम के समय एक होटल मे वह व्यापारी मिल गया । उसने व्यापारी के पास जाकर वह सडूक दे दिया । व्यापारी उसकी ईमानदारी देग आरचयचकित रह गया ।

प्रामाणिकता का समृद्धि के साथ गठववन नही ह और गरीबी से विरोध नही है । जिसके हृदय मे दूसरो के प्रति सहानुभूति नही होती, केवल धनाजन का दष्टिकोण होता है, वह समृद्ध होकर भी अत्रामाणिकता से बच नही पाता । जिसके हृदय मे दूसरो के प्रति सहानुभूति होती है, केवल धनाजन का ही दष्टिकोण नही होता, वह गरीब होकर भी अत्रामाणिक नही होता ।

एक अणुव्रती प्रामाणिकता के प्रति बहुत आस्थावान था । वह कभी मिलावट नही करता था । एक वार उसने माल खरीदा । उसमे मिलावट किया

हुआ माल आ गया । उसे उसका पता चल गया । वह असमजस में पड़ गया । एक ओर उसके सामने प्रश्न था दस हजार रुपये का और दूसरी ओर प्रश्न था प्रामाणिकता का । उसने दोनों स्थितियों के लाभ-अलाभ पर विचार किया । आखिर वह इस निष्कर्ष पर पहुँचा कि एक ओर केवल दस हजार रुपये की हानि होती है और दूसरी ओर प्रामाणिकता तथा मानवीय स्वास्थ्य, दोनों की हानि होती है । दोनों की तुलना में प्रथम हानि सह्य हो सकती है, किन्तु दूसरी नहीं हो सकती । उसने अपने निर्णय के अनुसार सारा माल पानी में बहा दिया । धन प्राप्त होने पर मनुष्य को खुशी होती है, किन्तु प्रामाणिकता में निष्ठा रखने वाले व्यक्ति को उसकी सुरक्षा होने पर और अधिक खुशी होती है । इसी दृष्टि से कहा गया है

“भले कोई निंदा करे या स्तुति करे,
लक्ष्मी आए या चली जाए,
चाहे मौत आए या चिरजीवन प्राप्त हो,
प्रामाणिक मनुष्य सचाई का अतिक्रमण नहीं
करते।”

जिस मनुष्य का पेट दूषित है, वह गरिष्ठ भोजन

को खा सकता है, किन्तु खाने पर सुख का अनुभव नहीं करता। जिसका मन दूषित है—अप्रामाणिक है, वह धन प्राप्त कर सकता है, किन्तु उसे प्राप्त कर वह आन्तरिक शान्ति का अनुभव नहीं कर सकता।

हम समुद्र के तट पर खड़े होते हैं। उसमें ज्वार आता है। उसका जल हमारे पैरों के आसपास आ जाता है। उससे न हमारे मन में भय होता है और न उससे हमें कोई खतरा ही होता है, क्योंकि समुद्र की मर्यादाशीलता में हमें विश्वास है। उसका जलपूर एक झटके में ही आगे नहीं बढ़ता। वह धीमे-धीमे आगे बढ़ता है। हम नदी के सामने वैसे खड़े नहीं रह सकते। उसमें आकस्मिक ढग से जल बढ़ जाता है और वह आदमी को वहाकर ले जाता है।

नियमितता प्रामाणिकता का एक अंग है। जहाँ अनियमितता होती है वहाँ विश्वास उत्पन्न नहीं होता। जो आदमी अपने व्यवहार के प्रति जनता में विश्वास उत्पन्न नहीं कर सकता, वह सफल नहीं हो सकता। सफलता का मूल मंत्र विश्वास है और विश्वास का मूल आधार है प्रामाणिकता।

विमर्श

१. पशुपत पाठ में श्री गुरुदेव का क्या योग्य योग्य शिक्षा प्राप्त होती है ?
२. क्या यह शिक्षा पाठ का गरीबी से निरासता करता है ?

पौरुष की पूजा

पुराने जमाने की बात है। एक आदमी कुछ धन लेकर दूसरे गाव जा रहा था। रास्ते में चलते-चलते थोटा जंगल आ गया। उसके पास धन था इसलिए मन में डर पहले से ही था। जंगल में वह कुछ और बट गया। सामने से डाकू दल को आते देखा तब वह भय में अभिभूत हो गया। आगे बढ़ने का साहस नहीं हुआ। वापस पीछे लौट जाने का भी साहस नहीं रहा। वह अनहाय-सा होकर किसी की शरण खोजने लगा। उसने दाए-बाए दृष्टि दौड़ाई। उसे बायीं ओर एक देवी का मन्दिर दिखाई दिया। वह उसमें चला गया।

उस प्रदेश में देवी की बहुत बड़ी प्रभावना थी। हजारों लोग उसकी पूजा किया करते थे। वहाँ जाकर कोई भी आदमी निराश नहीं लौटता, यह जनप्रवाद निरन्तर फैल रहा था। मन्दिर के प्रांगण में पहुँचकर वह कुछ आश्वस्त हुआ। उसने देवी को प्रणाम किया। वह भक्ति-भरे स्वर में बोला—“मा ! मुझे बचा, मैं तेरी शरण में हूँ।” देवी विनम्रता से प्रसन्न हो गई।

वह बोली “तुझे डाकू लूटने आएँ तब हुकार कर देना, फिर कोई भी तेरे सामने नहीं आ सकेगा ।”

पथिक “मा, डर के मारे मेरा गला रुध गया है, हुकार मैं नहीं कर सकता ।”

देवी “जो तुझे लूटने आए, उसके सामने आख उठाकर देख लेना, फिर तुझे कोई नहीं पकड सकेगा ।”

पथिक “माँ, डर के मारे मेरी आखे पथरा गई है, मैं आख उठाकर सामने नहीं देख सकता ।”

देवी “अच्छा, मन्दिर के किवाड बन्द कर लेना, फिर तुम नहीं लूटे जाओगे ।”

पथिक “मा, तुम कहती हो वह ठीक है पर डर के मारे मेरे हाथ सठिया गए हैं, मैं किवाड बन्द नहीं कर सकता ।”

देवी “जा, मेरी प्रतिमा के पीछे छिप जा ।”

पथिक “मा, बहुत ठीक कहती हो पर डर के मारे मेरे पैर स्तब्ध हो गए हैं, मैं चल नहीं सकता ।”

देवी ने क्रुद्ध स्वर में कहा “ऐसे निर्वीर्य और निकम्मे आदमी की सहायता मैं भी नहीं कर सकती ।”

एक व्यापारी के चार पुत्र थे । एक दिन व्यापारी ने सोचा, मैं बूढा हो गया हूँ, अब मुझे अपने व्यापार का दायित्व किसी एक पुत्र को सौंप देना चाहिए । उसने

चारों पुत्रों को बुलाकर कहा—“आज मैं तुम्हें आराम की जिंदगी जीने का अवसर देता हूँ। इतने दिन मैंने तुम पर बहुत अपुरा रखा। तुम्हें आराम का जीवन नहीं जीने दिया। तुम्हारे घर में धन था, फिर भी उसका उपयोग नहीं कर सके। आज मैं इस स्थिति को बदलने का निश्चय कर चुका हूँ।” व्यापारी ने चार थैलियाँ उनके सामने रख दीं। प्रत्येक थैली में लाख-लाख रुपये थे। उसने कहा—“यह तुम्हारा व्यक्तिगत धन है। तुम जैसे चाहो वैसे खर्च करो और आराम का जीवन जीओ।” तीन बड़े पुत्रों ने थैलियाँ उठा लीं। सबसे छोटे पुत्र ने थैली को छुआ भी नहीं। वह बोला—“पिताजी ! मैं यह धन नहीं लूँगा।”

पिता—किसलिए ?

पुत्र—यह मेरा धन नहीं है।

पिता—क्या इसे तू पराया मानता है ?

पुत्र—जी, हाँ।

पिता—तेरा पालन-पोषण किससे हुआ है ?

पुत्र—इसी धन में।

पिता—तो फिर ?

पुत्र—पालन पोषण करना पिता का कर्तव्य है, किन्तु अकामण्यता की ओर ले जाना पिता का कर्तव्य नहीं है।

पिता क्या मैं तुम्हें अकर्मण्यता की दिशा में ले जा रहा हूँ ?

पुत्र जो व्यक्ति अपने पुरुषार्थ से धन अर्जित नहीं करता, अपने पुरखों की कमाई के बल पर जीता है, वह निश्चित ही अकर्मण्य हो जाता है और कठिनाई आने पर घुटने टेक देता है।

पिता मैं जो दे रहा हूँ, उसमें क्या तुम्हारे भाग्य का साथ नहीं है ?

पुत्र भाग्य का हो सकता है, पुरुषार्थ का साथ नहीं है।

पिता- भाग्य पर तुम्हारा भरोसा नहीं है ?

पुत्र—है, पर पुरुषार्थ पर उससे कहीं अधिक भरोसा है।

पिता—इसका कारण ?

पुत्र आराम विफल हो सकता है पर पुरुषार्थ कभी विफल नहीं होता

‘भाग्य वैफल्यमायाति, नाभ्यासस्तु कदाचन ॥’

पिता अपने छोटे पुत्र के पुरुषार्थ की आस्था पर मुग्ध हो गया। उसने अपने व्यवसाय का संचालन-भार उसके कंधों पर डाल दिया। तीनों भाई हाथ में थैलियाँ लिए देखते ही रह गए।

सफलता वही है जहाँ पुरुषाय है । इसी सत्य के परिपार्श्व में वैदिक ऋषि ने कहा था—“कृत मे दक्षिणे हस्ते, जयो मे सव्य आहित”—मेरे दाए हाथ में पुरुषाय है और बाए हाथ में सफलता ।

एक संस्कृत कवि ने लिखा है कि पाच मनुष्यों के पास लक्ष्मी जाना नहीं चाहती

- १ जो आलसी है ।
- २ जो साहसहीन है ।
- ३ जो गव से उन्मत्त है ।
- ४ जो लोकमत की प्रतीक्षा करता रहता है ।
- ५ जो अवसर की प्रतीक्षा करता रहता है ।

वह मनुष्य आलसी होता है जिसके सामने आगे बढ़ने का लक्ष्य नहीं होता । वह मनुष्य आलसी होता है जो भाग्य के भरोसे बैठा रहता है । भाग्य में क्या है, यह किसी को ज्ञात नहीं है । भाग्य की अस्पष्ट लिपि पुरुषाय के प्रकाश में ही पढ़ी जा सकती है । जिसमें अपना पुरुषाय नहीं होता, उसे दुनिया की कोई भी शक्ति नहीं बचा सकती ।

यह पृथ्वी एक पौधा है । इस पर सोने के पुष्प लगे हैं । उन्हें तीन प्रकार के लोग चुन सकते हैं—पराक्रमी,

विद्वान् और सेवक ।

सुवर्णपुष्पा पृथिवी त्रयश्चिन्वन्ति मानवा ।
शूरश्च कृतविद्यश्च, यश्च जानाति सेवितुम् ॥

विमर्श

- १ पौरुष और भाग्य दोनों में कौन-सा श्रेयस्कर है ?
- २ किस प्रकार के पुरुषों के पास लक्ष्मी नहीं जाना चाहती ?
उदाहरण सहित व्याख्या कीजिए ।
३. प्रस्तुत पाठ में दी गई लघु कथाओं में से तुम्हें कौन-सी कथा अधिक अच्छी लगी और क्यों ?

झूठा मानद^७

कुआ विलकुल रास्ते से सटा हुआ था। पयिको के लिए मस्स्यल मे वह गगा के प्रवाह से भी अविक् पवित्र था। आने-जाने वाले लोग दो क्षण वहा विश्राम कर लेते और ठडा पानी पी आगे चल देते। किसी कृपालु व्यक्ति ने एक छोटी-सी कुटिया बना दी और जल निकालने के लिये वाल्टी, रस्सी और पानी पीने के लिए एक दो गिलास रख दिए। इस सामग्री का उपभोग सभी राही करते थे।

एक दिन एक राही आया, कुआ देख ऊपर गया। जल निकालने-पीने के सभी उपकरण मौजूद थे। उसे गहरी प्यास थी। पर वह पानी पिये बिना ही बैठ गया। उसकी दृष्टि बार-बार पथ पर जा अटक रही थी। वह अवीर था, किसी की प्रतीक्षा मे। थोड़ी प्रतीक्षा के बाद उसे एक आदमी आता हुआ दिखाई दिया। उसकी आँखो मे त्राण भर गया।

जेठ की दोपहरी मे छाह का आकषण एक राही के लिये कम नहीं होता। यदि जल उपलब्ध हो तो वह और अधिक बढ़ जाता है। कुए के निकट आते

ही पथिक सीढ़ियों पर चढ़ा और वे दोनों एक-दूसरे की आँखों में समा गये ।

पहले राही ने आगन्तुक का स्वागत किया । दो मिनट रुककर वह बोला, “भैया ! पानी पिलाओ, बहुत प्यासा हूँ ।”

आगन्तुक ने कहा—“रस्सी, बाल्टी और गिलास सब कुछ मौजूद है, फिर प्यासे क्यों बैठे हो ? बाल्टी को रस्सी से बाँधो, पानी निकाल लो और पी लो ।”

“भैया ! तुम कहते हो वह ठीक है पर मैं कुएँ से पानी कैसे निकाल सकता हूँ ? मैं अमीर का बेटा हूँ । यदि मैं कुएँ से पानी निकालूँ और कोई देख ले तो क्या मेरी प्रतिष्ठा मिट्टी में नहीं मिल जाएगी ?”

आगन्तुक राही बोला “भैया ! प्यास मुझे भी लगी है, धूप में चलकर आया हूँ । कण्ठ सूख रहा है । बहुत बोलने की स्थिति में नहीं हूँ । किन्तु करूँ क्या, जो कठिनाई तुम्हारे सामने है वही मेरे सामने है । तुम कुएँ से पानी नहीं निकाल सकते तो मैं कैसे निकाल सकता हूँ ? तुम अमीर के बेटे हो तो मैं नवाब का बेटा हूँ । पद की दृष्टि से तुमसे दो हाथ ऊँचा हूँ ।”

अमीर के बेटे को लग रहा था कि नवाब के बेटे

को बोलने में कठिनाई हो रही है पर वह उसको सहायता कैसे कर सकता था ? जो अपने कण्ठ में प्यास लिए बैठा है, वह दूसरो की प्यास को कैसे बुझा सकता है ?

अमीर के बेटे ने सतपण नेत्रो से नवाव के बेटे को देखा और उसे अपनी पगल में बैठा लिया ।

दोनो किसी पानी पिलाने वाले की टोह में थे । हवा के हल्के-हल्के झोके पेड के पत्तों को प्रकम्पित कर रहे थे । उनकी हर ममर व्वनि पर उन्हे किसी पयिक के आने की कल्पना हो रही थी । उनकी दृष्टि में एक ही चित्र अंकित हो रहा था कि कोई आदमी आया है ओर उन्हे जल पिलाने का हाथ बढ़ा रहा है । दोनो ने एक साथ देखा, एक आदमी आ रहा है । उन्हे अपने सकल्प की सफलता पर गव हुआ ।

आकाश, भूमि, धूप, छाह, जल और वायु सब के लिये होते हैं । मनुष्य ने मकान बना आकाश और भूमि को अविकृत करने की चेष्टा की है । वह धूप, छाह, जल और वायु पर भी अपना अधिकार जमाने का प्रयत्न कर रहा है । फिर भी ये इतने सावजनिक हैं कि इन पर कोई भी आदमी पूरा अधिकार नहीं कर सकता । जल पर कुए का अधिकार था पर कुए

पर किसी का अधिकार नहीं था। वह सबके लिए था। जो किसी के लिये होता है, उसका उपयोग निस्कोच भाव से नहीं किया जा सकता। जो सबके लिए होता है, उसके साथ सबका अपनत्व जुड़ जाता है। आने वाले राही ने सार्वजनिक कुआँ देखा और वह जल पीने को ऊपर आ गया। उसने ऊपर आते ही देखा, दो आदमी बैठे हैं और उनके चेहरे से कोई अज्ञात आतुरता टपक रही है। उनके व्यवित्तव उनके अभिजात होने की सूचना दे रहे थे। उसने दोनों की स्वीकृति ली और वह उन्हीं की पगल में जा बैठा। वह विनम्र स्वर में बोला “क्या मैं आपकी आतुरता का कारण जान सकता हूँ ?”

इस जिज्ञासा ने दोनों के मन में आश्वासन का भाव जगा दिया। उन्होंने सोचा, बड़ा दयालु आदमी है। हमारी आतुरता से वह व्यथित हुआ है। कारण जान लेने पर उसे दूर करने की चेष्टा अवश्य करेगा। वे बोले “भैया ! तुम्हारी थकान देखकर जी नहीं चाहता कि कुछ कहे किन्तु कहे बिना हमारी गति भी नहीं है, इसलिए हमें कहना ही होगा। बात यह है कि हम बहुत प्यासे हैं। कोई पानी पिलाने वाला नहीं आया, इसलिए हम बड़े आतुर हो रहे हैं। बड़ी

कृपा होगी यदि तुम हमें पानी पिला सको ।”

तीसरे आदमी ने आश्चय की मुद्रा में कहा—
“भैया, मैं तुमसे ऐसी आशा लिए आया था । मैंने तुम्हें देखते ही सोचा कि दो राही बैठे हैं, मुझे जरूर पानी मिलेगा । क्या तुमने पानी निकाला ही नहीं ?”

“कुए से पानी निकालते तो प्यासे क्यों रहते ?”

“क्या कोई आपत्ति है पानी निकालने के लिए ?”

“आपत्ति कुछ नहीं है, पर ‘कुछ’ है ।”

“वह ‘कुछ’ क्या है, मैं जान सकता हूँ ?”

“तुमसे पानी पीना है, इसलिए तुम्हें बताना ही होगा ।” पहला राही बोला—“मैं अमीर का बेटा हूँ, इसलिए कुए से पानी नहीं निकाल सकता ।”

दूसरा बोला—“जब यह पानी नहीं निकाल सकता तब मैं कैसे निकाल सकता हूँ ? मैं नवाब का बेटा हूँ ।”

तीसरा बोला—“मेरी भी यही कठिनाई है, मैं शाह का पुत्र हूँ । तुम कहो मैं कुए से जल कैसे निकालूँ ?”

“नहीं, आप कैसे निकाल सकते हैं ?” दोनों एक साथ बोल उठे ।

तीनों घर के भार से मुक्त होकर आये हैं पर मान्यता का भार अभी उनके सिर पर लदा हुआ है। जल जीवन की ज्वलत अपेक्षा है, फिर भी वे उससे वंचित हो रहे हैं, क्योंकि प्रतिष्ठा का झूठा मानदण्ड उनके सामने खड़ा है। वे जल के बिना छटपटा रहे हैं, पर परम्परागत सस्कार के धागे को तोड़े बिना वे जल भी नहीं पा रहे हैं। तीनों बैठे-बैठे पथ की ओर निहार रहे थे। उन्हें पैरो की आहट सुनाई दी। वे सजग होकर बैठ गये। इतने में पश्चिम की ओर से एक आदमी आया। सीढियों पर चढ़ा। उसने देखा, तीन आदमी पहले से कुएँ पर बैठे हैं। वह उनकी अपेक्षा किए बिना ही आगे बढ़ा। रस्सी बाध वाली को कुएँ में उतारने की तैयारी करने लगा। वे तीनों आदमी उठकर उसके पास आ गए। उन्होंने कहा “भैया ! आखिर तुम आ ही गए, हमारे भाग्य से खिंचे हुए।”

“मैं तुम्हारे भाग्य से खिंचा हुआ कैसे आया ?”
उस चौथे पथिक ने जिज्ञासा की।

वे बोले “हम बहुत देर से प्यास के मारे आकुल हो रहे थे। अब तक कोई आदमी नहीं आया, जो हमें पानी पिलाए। अब तुम आ गए। हम मानते हैं, हमारा

भाग्य ही तुम्हें खींच लाया ।”

चौथा पथिक उनकी बात को समझ नहीं सका । वह भाह सिकोडते हुए बोला—“भले मनुष्यो ! रस्मी, वाल्टी, गिलास सब कुछ यहाँ था, फिर भी तुम क्यों प्यासे मर रहे थे ?”

“जल निकालने के लिए सब कुछ था पर जल निकालने वाला कोई नहीं था ।” उन्होंने उदास भाव से कहा ।

“क्या तुम लोगों के हाथ नहीं है, जो जल नहीं निकाल पाए ?

“हाथ तो है पर हम कुँएँ से जल निकालने के लिये नहीं जन्मे हैं ।”

“तो किसलिए जन्मे हैं ?”

“निकाला हुआ जल पीने के लिये ।”

वह चीख उठा, “हे भगवान ! पुरुषाय की ज्योति बुझाकर ये लोग कब तक जिएंगे ?”

“जो भाग्य लेकर जन्मे हैं, वे ऐसे ही जिएँगे ।”

“क्या काम करने से भाग्य छोटा हो जाता है ?”

“हां काम करने से भाग्य छोटा हो जाता है ।”

“फिर बड़ा आदमी कौन होता है ?”

“जो काम करवाता है, स्वयं नहीं करता ।”

“तुम कौन बडे आदमी हो ?”

तीनो एक साथ बोल उठे “अमीरपुत्र, नवाव-पुत्र और शाहपुत्र ।”

उसने वात करते-करते वास्टी कुए मे डाल दी, पानी निकाला और पीकर चलने लगा । वे पानी के लिए तरसते रहे । उसने यह कहकर उनकी भाग ठुकरा दी कि मै प्रतिक्रियावादी हू, इसलिए दूसरो को जल पिलाना मेरे क्रियाकोप मे नही है । तीनों परस्पर फुसफुसाने लगे

“आज की दुनिया मे प्रतिक्रियावादी बहुत पैदा हो रहे है ।”

वह चलते-चलते व्यग्य-वाण छोड गया कि जब तक तुम्हारे जैसे लोग अमीरपुत्र, नवावपुत्र और शाहपुत्र बने रहेगे, तब तक प्रतिक्रियावादी पैदा होते ही रहेगे ।

विमर्श

१. प्रस्तुत पाठ से हमे क्या शिक्षा मिलती है ?
२. प्रतिक्रिया का उद्भव क्यो होता है ?
३. प्रस्तुत विषय पर अपने ही शब्दो मे एक निबन्ध लिखो ।

सत्ता का भोग : सत्ता का बँटवारा

वसंत वृक्ष की हर गांवा पर झूम रहा था। मधुमास नई कौपलो पर मुसकान विखेर रहा था। राज्य-सत्ता से विहीन राजनेता की भाति पतझड़ पर पटाक्षेप हो चुका था। नया रक्त और नया उल्लाम शिराश्रो में सनान्त हो रहा था। राजगृह का समूचा चातावरण हृष-पुलकित था। 'चैत्री पूर्णिमा घर में विताने को नहीं होती। चलो, उपवन में चले'— राजपथ इन आम्रण-ध्वनियों से प्रतिध्वनित हो रहा था। मव्याह्न से पहले-पहल घर के आगन और राजपथ सूने हो गए। उपवन जनता से भर गए।

महाराज नसेनजित् आम्रवन की शीतल छाया में विश्राम कर रहे थे। उनके सामने एक कलमी आम का पेड़ था। उस वीने पेड़ पर महाराजा की दष्टि टिकी। महाराज ने पूछा—'यह क्या है?' वनपाल ने बताया—'यह कलमी आम है।' 'इसके बहुत शीघ्र फल लगने लगे हैं?' महाराज ने जिज्ञासा की। वनपाल ने अभिवादन कर परम्परागत आम और कलमी आम का अंतर समझाया।

महाराज मन ही मन सोचने लगे, परम्परा के परिवर्तन से ह्रास ही नहीं, विकास भी होता है। यह परम्परा का परिवर्तन नहीं होता तो मनुष्य पेड़ की छाल ही पहने होता, रई के कपड़े नहीं बन पाते। यह परम्परा का परिवर्तन नहीं होता तो मनुष्य वृक्षवासी होता, ये प्रासाद नहीं बन पाते।

सृष्टि का कण-कण परिवर्तन की परिक्रमा कर रहा है। जीवन-सिन्धु की हर ऊर्मि परिवर्तन से प्रकृति है। इस परिवर्तन के महाप्रपात में क्या राज्य-परम्परा अपरिवर्तनीय है? नहीं, जो मनुष्य द्वारा कृत है वह कुछ भी अपरिवर्तनीय नहीं है। मुझे आज नया प्रकाश मिला है। अब मैं अशाश्वत को शाश्वत का परिधान नहीं पहनाऊंगा।

पूर्णिमा का चाँद धरती का आलिंगन कर प्रभत हो रहा था। चाँद की चाँदनी से प्रभतजन-नेत्रों में नींद डूब-तैर रही थी। जनप्रवाह फिर नगर की ओर बह चला। महाराज उपवन के शयन-कक्ष में ही सो गए।

सूर्योदय हुआ और राजगृह के राजपथ जनाकीर्ण हो गए। प्रथम पहर पूरा बीता नहीं था। महाराज राज-सभा में आसिंहासन पर बैठ गए। महाराज ने

पाकशाला के अविकारी को बुलाकर कहा—‘आज सभी राजकुमार एक साथ भोजन करेंगे। जाओ, उमकी व्यवस्था करो।’ महाराज ने पशुशाला के अविकारी को बुलाकर कुछ कहा। अत्यन्त गोपनीय ढंग से वहाँ, इसलिए सभासद कुछ जान नहीं पाए। मध्याह्न का समय हुआ। राज-मभा का काय सम्पन्न कर महाराज उठे। उनके पीछे सब उठ खड़े हुए। महाराज भोजन-गृह की ओर चले और उनके पीछे-पीछे राजकुमार भी चल पड़े। भोजनशाला में जाकर महाराज ने सारी व्यवस्था का निरीक्षण किया। एक-सौ एक आसन बिछे हुए थे। एक महाराज के लिए और सौ राजकुमारों के लिए। सबके आगे भोजनपट्ट और उन पर स्वणयाल रखे हुए थे। महाराज अस्वस्थ होने का वहाना कर ऊपर के वातायन में जा बैठे। राजकुमार अपने-अपने आसन पर बैठ गए। पाकशाला के कमकर आए और भोजन परोस दिया। कमकर फिर पाकशाला में चले गए। दो क्षण के लिए भोजनशाला के दरवाजे बन्द हो गए। राजकुमार भोजन का पहला कोर चवा रहे थे। इतने में दरवाजे का फाटक खुला और शिकारी कुत्ते राजकुमारों पर झपट पड़े। राजकुमारों में भगदड़ मच गई। दो-चार

मिनट में भोजनशाला खाली हो गई। महाराज ऊपर बैठे-बैठे सब कुछ देख रहे थे। उस लम्बी पक्ति में केवल एक राजकुमार बैठा था और सब आसन खाली पड़े थे। वह था श्रेणिक सबसे छोटा और सबसे अधिक दक्ष। कुत्ते राजकुमारों द्वारा छोड़े थालों को चट करने में लग गए। इतने में श्रेणिक ने अपने आसपास थाल जमा कर लिए। कुत्ते जैसे ही उस ओर लपके उसने कुत्तों के सामने थाल सरका दिए। वह स्वयं खाता रहा और कुत्तों को खिलाता रहा। वह भोजन से तृप्त हो महाराज के पास चला गया।

आज राजसभा में चारों ओर एक ही प्रश्न पूछा जा रहा था 'भोजनशाला में शिकारी कुत्ते कैसे आए?' किन्तु महाराज प्रसेनजित् ने एक दूसरा प्रश्न पूछा 'तुम भोजन किए बिना ही क्यों भाग खड़े हुए?' राजकुमारों ने एक स्वर से उत्तर दिया 'महाराज! यदि हम नहीं भागते तो शिकारी कुत्ते हमें काट खाते।' महाराज ने श्रेणिक से पूछा 'तू क्यों नहीं भागा? क्या तुम्हें कुत्तों के काट खाने का डर नहीं था?' श्रेणिक ने सहज भाव से उत्तर दिया 'महाराज! जो बॉट-बॉटकर खाता है, उसे कुत्ते नहीं काटते।'।

महाराज ने श्रेणिक के सिर पर अपना मुकुट रखते हुए कहा—'मेरा उत्तराधिकारी वही हो सकता है जो सत्ता और सपदा को बाट-बाँटकर खाना जानता है ।'

विमर्श

- १ इस पाठ से हमें क्या कुछ शिक्षा मिलती है ?
- २ राजा असेनजित् ने अपना उत्तराधिकारी चुनने के लिए कौन सा उपाय ढूँढा ?

अनुशासन

एक दिन एक विद्यार्थी मेरे पास आय। वह बी० ए० में पढ रहा था। उसने बातचीत के सिलसिले में पूछा आपकी दृष्टि में स्वतन्त्रता का मूल्य अधिक है या अनुशासन का ? मैंने कहा मुझे दोनों प्रिय हैं और समान रूप से प्रिय हैं, इसलिए मैं यह बताने में असमर्थ हू कि किसका मूल्य कम है और किसका अधिक है।

विद्यार्थी क्या इन दोनों में आप कोई विरोध नहीं देखते ?

मैं मुझे कोई विरोध दिखाई नहीं देता।

विद्यार्थी यह कैसे कह रहे हैं ? अनुशासन से स्वतन्त्रता बाधित होती है, फिर उनमें विरोध कैसे नहीं होगा ?

मैं अनुशासन के बिना स्वतन्त्रता प्राप्त नहीं होती। मैं उनमें वह अभिन्नता देखता हूँ, जो मिट्टी और घड़े में है। क्या खड़ा मिट्टी के बिना हो सकता है ? क्या अनुशासन के बिना स्वतन्त्रता उपलब्ध हो सकती है ? कभी नहीं।

विद्यार्थी—क्या आप स्वीकार करेंगे कि अनुशासन विवशता नहीं है ? क्या आप स्वीकार करेंगे कि अनुशासन बाध्यता नहीं है ?

मैं—हम सामाजिक जीवन जी रहे हैं । उसमें स्वतन्त्रता असीम नहीं हो सकती । एक व्यक्ति दूसरे व्यक्ति की भीमा से बंधा हुआ है । इसलिए सामाजिक जीवन में विवशता और बाध्यता का बंधन तोड़ा नहीं जा सकता ।

विद्यार्थी—तो क्या हम पूर्ण स्वतन्त्र नहीं हो सकते ?

मे—यह दुनिया स्वयं अपूर्ण है । फिर इसमें जन्म लेने वाला कोई पूर्ण कैसे होगा ? मुझे दूसरे के सहयोग की अपेक्षा है और दूसरे को मेरे सहयोग की अपेक्षा है । हम दोनों परस्पर अपेक्षा से बने हुए हैं, इसलिए हम एक-दूसरे की मर्यादा को अमान्य नहीं कर सकते ।

विद्यार्थी—इसका अर्थ यह हुआ कि मुझे मेरे माता-पिता से अपेक्षा है, इसलिए वे जैसे चाहे वैसे मुझे चलाए ।

मैं—तुम्हें अपने माता-पिता से अपेक्षा है तो क्या तुम्हारे माता-पिता को तुमसे अपेक्षा नहीं है ?

विद्यार्थी अवश्य है।

मैं तो फिर, उनका कर्तव्य होगा कि तुम्हें जैसे चाहे वैसे न चलाएँ, किन्तु वैसे चलाएँ, जैसे चलने की तुम्हारी अभिरुचि हो और वह तुम्हारे हित में बाधक न हो।

विद्यार्थी एक पुत्र पिता का निर्देश नहीं मानता, वह अनुशासनहीन होता है, किन्तु उसका पिता सामाजिक या राजकीय व्यवस्था का पालन नहीं करता, क्या वह अनुशासनहीन नहीं है ?

मैं दूसरो का निर्देश मानना अनुशासन का मौलिक अर्थ नहीं है। वह एक स्थूल अर्थ है। उसका मौलिक अर्थ है अन्तःकरण में कर्तव्य की प्रेरणा का जागृत होना और अनाचरणीय का आचरण न करना। अपने से अधिक अनुभवी लोगों का निर्देश इस कार्य में सहायक बनता है, इसलिए उसे भी अनुशासन माना जाता है, किन्तु वस्तुतः अनुशासन व्यक्ति की अपनी विशेषता है। क्या अपना अनुशासन अपनी स्वतन्त्रता नहीं है ?

विद्यार्थी यह आत्मानुशासन है। इसमें और स्वतन्त्रता में कोई विरोध नहीं है। स्वतन्त्रता का विरोध उस अनुशासन से है, जो दूसरो के द्वारा थोपा

जाता है।

मैं—आत्मानुशासन की अपूर्णता या अभाव में दूसरो का आदेश आता है। वह परतन्त्रता अवश्य है पर उस परतन्त्रता को जाने का अवकाश वही व्यक्ति देता है, जो आत्मानुशासित नहीं है।

विद्यार्थी—क्या मैं जान सकता हूँ कि आत्मानुशासन के विकास के तत्त्व कौन-कौन-से हैं ?

मैं—जीवन का ऊच्चगामी लक्ष्य, सावभौम दृष्टिकोण, स्वायत्तरहित मनोवृत्ति, आत्मनियन्त्रण, सहिष्णुता, स्वतन्त्रता की प्रबल आकांक्षा और सत्य की उत्कट जिज्ञासा—इन तत्त्वों से आत्मानुशासन की लौ प्रज्वलित होती है।

विद्यार्थी—क्या मन की एकाग्रता और अनुशासन में कोई सम्बन्ध है ?

मैं—मन की चंचलता का ही दूसरा नाम अनुशासनहीनता है। उसकी एकाग्रता का अभ्यास करने वाला अनुशासनहीन नहीं हो सकता। अनुशासन का प्रतिपादन उही लोगो ने किया है, जिनका मन एकाग्र था। उसका पालन भी वे ही लोग कर सकते हैं जिनका मन एकाग्र है। उससे लाभान्वित भी वे ही लोग हो सकते हैं, जिनका मन एकाग्र है। मन की एकाग्रता के

विना विद्या, कला या विज्ञान, किसी भी ज्ञान-शाखा का विकास नहीं हो सकता ।

विद्यार्थी मन की एकाग्रता एक योगी के लिए आवश्यक हो सकती है, किन्तु एक विद्यार्थी के लिए उसकी क्या आवश्यकता है ?

मैं योग का एक अर्थ है, कर्म में कुशल होना । जो कर्म में कुशल है वह योगी है । इसके अनुसार वह हर आदमी योगी है, जो कर्म में कुशल है । विद्यार्थी के लिए विद्यार्जन करना है, इसलिए मन की एकाग्रता का अभ्यास करना उसके लिए स्वयं प्राप्त है । आज तक जितने आविष्कार हुए हैं, वे सब मानसिक एकाग्रता के धनी लोगों ने किए हैं ।

मैंने देखा अब मेरे और उस विद्यार्थी के विचारों में कोई भेद नहीं रहा । आत्मानुशासन को मैं भी आवश्यक मानता हूँ और वह भी मानता है । सामाजिक जीवन में व्यवस्था की अनिवार्यता को मैं भी अस्वीकार नहीं करता और वह भी नहीं करता । अर्थशून्य नियन्त्रण मुझे भी मान्य नहीं है और उसे भी मान्य नहीं है । अब इस बिन्दु पर भी एकमत है कि कोई व्यक्ति दूसरे व्यक्ति पर अनुशासन न करे और यदि अपेक्षावश कुछ करे तो उसके आत्मानुशासन

को जगाने के लिए करे, किन्तु उसके स्वतन्त्र व्यक्तित्व को कुचलने के लिए न करे। विद्यार्थी भी अनुशासन का उपयोग आत्मानुशासन को जगाने के लिए करे, किन्तु अपने स्वतन्त्र व्यक्तित्व को मूर्च्छित करने के लिए न करे।

विमर्श

- १ स्वतन्त्रता और अनुशासन एक ही है या दो है? दोनों में क्या सम्बन्ध है?
- २ अनुशासन को परिभाषा अपने शब्दों में लिखो।
- ३ विद्यार्थियों के लिए मन की एकाग्रता आवश्यक क्यों मानी गई है?

बलिदान

एक पौराणिक कहानी है। महर्षि नारद यात्रा पर निकले। वे घूमते-घूमते स्वर्ग में चले गए। नारद के लिए दुनिया के किसी भी कोने में प्रवेश निषिद्ध नहीं था। वे सीधे भगवान् के पास गए। भगवान् ने उन्हें देखा। वे भगवान् को प्रणाम कर उनके सामने बैठ गए। भगवान् के पास धर्मदूत बैठा था और वह पुस्तको के पन्ने पलट रहा था। थोड़ी देर मौन-उपासना के बाद नारद ने पूछ लिया 'भगवन् ! आज आप किस गभीर समस्या में सलग्न हैं ?' 'भक्तों की सूची तैयार हो रही है। मैं उसी कार्य में व्यस्त हूँ।' भगवान् ने कहा। नारद के मन में एक जिज्ञासा पैदा हो गई। वे उसे रोक नहीं सके। उन्होंने भगवान् से पूछा 'भगवन् ! क्या मैं जान सकता हूँ कि भक्तों की सूची में पहला नाम किसका है ?' भगवान् ने कहा 'यह जानकर क्या करोगे, महर्षि ? इतना जान सकते हो कि पहला नाम तुम्हारा नहीं है।' नारद को यह सुनकर बहुत आश्चर्य हुआ। उन्हें यह कल्पना ही नहीं थी कि मनुष्य-लोक में उनसे बड़ा कोई भक्त है।

नारद के मन में छटपटाहट पैदा हो गई। वे प्रथम भक्त का नाम जानने को आकुल हो गए। उन्होंने प्रथम भक्त का नाम जानने के लिए कई प्रयत्न किए पर भगवान् के सामने उनका कोई भी प्रयत्न सफल नहीं हुआ। वे शान्त होकर बैठ गए।

भगवान् ने देखा नारद का अन्त कर्ण अकुला रहा है। भगवान् को महर्षि पर कर्ण आ गई। महर्षि के देखते-देखते भगवान् गहरी चिन्ता में डूब गए। महर्षि ने उसका कारण पूछा। भगवान् ने कहा—‘मुझे अभी-अभी मनुष्य के हृदय की जरूरत है। उसे पाने के लिए मैं चिन्तित हूँ। क्या तुम मेरी इस चिन्ता का निवारण कर सकते हो?’ महर्षि ने कहा—‘मैं अभी जाता हूँ। मुझे विश्वास है कि मैं आपकी आवश्यकता को शीघ्र ही पूरा कर पाऊँगा।’ महर्षि तत्काल दौड़े। वे मनुष्य-लोक में पहुँचे। उन्होंने देखा, काशी में भक्त-मडली बैठी है। भजनों का समावँध रहा है। महर्षि उनके बीच गए। उन्हें देखते ही सब लोग उनके स्वागत में खड़े हो गए। लोगो ने पूछा—‘महर्षि! किधर से आ रहे हैं?’

नारद—‘स्वर्ग से आ रहा हूँ।’

‘कहिए, कोई विरोध प्रयोजन है?’ भक्त-मडली

ने पूछा ।

नारद 'भगवान् को एक मानव-हृदय की जरूरत है। उसे ले जाने के लिए आया हूँ। आप लोग भगवान् के बड़े भक्त हैं। मैं आपसे आशा करता हूँ कि मुझे कोई भक्त-मनुष्य अपना हृदय निकालकर दे देगा।'

नारद की यह बात सुनकर सब लोग मौन हो गए। नारद ने अपनी माँग दोहराई। एक भक्त बोला 'मैं भगवान् के लिए अपना हृदय दे सकता हूँ, पर मुझे खेद है कि मैं भगवान् के नाम का जप कर रहा हूँ, वह अभी अधूरा है, इसलिए अभी मैं अपना हृदय देने में असमर्थ हूँ।'

दूसरे भक्त ने कहा 'मैं अभी भगवान् की भक्ति में संलग्न हूँ।'

तीसरे ने कहा 'मैं अभी भगवान् की प्राप्ति के लिए साधना कर रहा हूँ।'

सबने अपनी-अपनी सफाई पेश कर दी पर हृदय किसी ने नहीं दिया। नारद निराश होकर लौट गए।

महर्षि ने उडान भरी और वे सीधे तीर्थराज प्रयाग पहुँचे। वहाँ पवित्र सगम के तट पर भक्तों की

भीड़ जमा हो रही थी। महर्षि को देखकर भक्त लोग पुलकित हो उठे। सबने महर्षि का अभिवादन किया और आगमन का कारण पूछा। महर्षि ने अपने आगमन का कारण बता दिया। सब लोगो ने कहा—‘आपकी मांग असामयिक है। अभी हम लोग पवित्र सगम में स्नान नहीं कर पाए हैं। आप कुछ दिन ठहरिए। स्नान-यात्रा का कार्यक्रम सम्पन्न हो जाय। फिर हम आपके प्रस्ताव पर सोच सकते हैं।’ नारद को जल्दी जाना था इसलिए वे भक्तों के प्रस्ताव से सहमत नहीं हुए। वे वहाँ से चल पड़े। उन्होंने सारे धर्मस्थानों की परिक्रमा कर ली। भक्त-जनता ने बड़ी तत्परता से उनके प्रस्ताव का स्वागत किया पर हृदय किसी ने नहीं दिया। नारद अपनी असफलता पर पछताने लगे। वे निराशा से भरे हुए मुँह को एक हथेली में धामे हुए जंगल में से गुजर रहे थे। सामने से एक आदिवासी भील आया। उसने देखा महर्षि नारद चले आ रहे हैं। उसने फिर देखा, महर्षि आज बहुत उदास हैं। उसे बहुत आश्चर्य हुआ। वह आज पहली बार महर्षि की मुखमुद्रा को उदासी के सागर में डुबकी लगाते देख रहा था। वह महर्षि के सामने खड़ा हो

गया । उसने प्रणाम कर उदासी को कारण पूछा । महर्षि ने वह बताने से इनकार कर दिया । उन्होंने मन ही मन सोचा, मेरी माँग को बड़े-बड़े भक्त लोग भी पूरा नहीं कर पाए तब यह जगली आदमी उसे क्या पूरा करेगा ? अनावश्यक बात नहीं कहनी चाहिए । भील ने जिद पकड़ ली । उसने महर्षि का रास्ता रोक लिया । महर्षि को विवश होकर उदासी का कारण बताना पड़ा । महर्षि की बात सुनते ही भील झूम उठा । वह बोला 'भगवान् को मानव-हृदय की जरूरत है और उसके लिए आप इतने चिंतित हैं । मैं इस बात को सहन नहीं कर सकता । आप ले, अभी मैं अपना हृदय निकालकर देता हूँ ।' भील ने तत्काल बाण तैयार किया और उससे अपना हृदय निकालकर महर्षि को दे दिया । महर्षि उड़े और तत्काल स्वर्ग में पहुँच गए । मनुष्य का हृदय भगवान् के सामने रख दिया । भगवान् ने कहा 'नारद ! तुमने बहुत विलम्ब कर दिया । मुझे जब जरूरत थी तब तुम इसे नहीं ला सके ।' नारद बोले 'भगवन् ! मैं क्या करूँ, किसी भक्त ने अपना हृदय दिया ही नहीं । मैं बहुत घूमा । सब धर्मस्थानों का चक्कर लगा आया पर मुझे अपने काम

मे सफलता नहीं मिली । आखिर एक जगली आदमी ने यह हृदय दिया है । उसे लेकर मैं यहाँ तत्काल पहुँचा हूँ ।' भगवान् थोड़ा हँसे और बोले—'नारद ! तुम इतने क्यों घूमे, क्या तुम्हारे पास हृदय नहीं था ?' यह सुनकर नारद अवाक् रह गए । भगवान् ने कहा—'भक्तों की सूची में पहला नाम उसी का हो सकता है, जो अपना बलिदान करना जानता है ।' भगवान् ने भक्तों की सूची नारद के हाथ में दे दी । उसमें पहला नाम उसी भील का था, जिसने अपना हृदय दिया था ।

समाज का प्रामाद आत्मबलिदान की ईंटों से निर्मित होता है । जो व्यक्ति अपने स्वार्थों का बलिदान करना नहीं जानता वह समाज के भार से दबता है, किन्तु ऊँचा नहीं उठ सकता । दुनिया की सारी ऊँचाई का इतिहास उन लोगों का इतिहास है जिन्होंने स्वार्थ से ऊपर उठकर काम किया है । महाराणा प्रताप, महाराज शिवाजी, भामाशाह आदि-आदि महापुरुष बलिदान के आवार पर ही अमर बने हैं ।

आत्मविश्वास

एक पुजारी मेमने को कच्चे पर लिये जा रहा था। रास्ते में चार ठग मिले। उन्होंने मेमने को लेना चाहा। उनमें से एक आदमी आगे आकर बोला—‘पुजारी ! तुम बहुत भोले आदमी हो। आज तुम्हें यह क्या सूझा जो कुत्ते को कच्चे पर लटकाए जा रहे हो?’ पुजारी ने मेमने की ओर देखा और उसकी बात को सुना-अनसुना कर दिया। वह थोड़ी दूर गया, फिर दूसरा आदमी सामने आया और बोला—‘पुजारी, आज यह कुत्ता कहाँ से खरीदकर लाए हो?’ पुजारी ने पुनः मेमने पर दृष्टि डाली। उसके मन में थोड़ा सन्देह घुस गया। वह पचास कदम आगे बढ़ा, इतने में तीसरा आदमी आकर बोला—‘पुजारी ! क्या कुत्ते को बेचने के लिए ले जा रहे हो?’ पुजारी ने मेमने को ध्यान से देखा पर उसका आत्मविश्वास हिल गया। उसे अपनी आँखों पर पूरा भरोसा नहीं रहा। उसके मन में विकल्प पैदा हो गया—कहीं मेरा ही दृष्टिदोष तो नहीं है? मेमने के स्थान पर कहीं कुत्ता ही तो नहीं उठा लिया है? वह सन्देह के झूले में भूलता हुआ थोड़ा आगे

बढ़ा। चौथा आदमी सामने आया और व्यग्य की भाषा में बोला 'पुजारी! क्या कुत्ता लिए पूजा करने जा रहे हो?' पुजारी ने आत्मविश्वास खो दिया। उसने सोचा, सभी लोग कुत्ता कह रहे हैं तो फिर यह मेमना कैसे हो सकता है? सचमुच मेमने के स्थान पर मैं कोई कुत्ता उठा लाया हूँ। पुजारी मेमने को छोड़कर आगे चला गया।

पुजारी ने मेमने को खोया, यह बहुत छोटी बात है। आत्मविश्वास को खोने वाला जीवन के सर्वस्व को भी खो देता है।

एक था बाप, एक था बेटा। दोनो किसी कार्य-वश दूसरे गाँव जा रहे थे। साथ में एक घोड़ा था। दोनो पैदल चल रहे थे। वे बाजार में आये। लोगो ने कहा 'देखो, कितने मूर्ख है। घोड़ा पास है, फिर भी पैदल चल रहे है।'

बूढ़ा घोड़े पर सवार हो गया और लडका उसकी लगाम पकडकर आगे चलने लगा। लोगो ने यह देखा और बोले 'देखो, बूढ़ा कितना निर्दयी है। खुद घोड़े पर सवार है और छोटे बच्चे को पैदल धसीट रहा है।'

बूढ़ा नीचे उतर गया और लडके को घोड़े पर

बिठा दिया । थोड़ी दूर चले । लोगो ने उनको देखा । वे बोले—'देखो, कैसी विचित्र बात है । लडके का नया खून है । यह पैदल चल सकता है, फिर भी घोड़े पर बैठा है और यह बेचारा बूढ़ा पैर धसीटता-धसीटता पैदल चल रहा है ।' बूढ़े ने सोचा—'मैं भी घोड़े पर बैठ जाऊँ, फिर कोई क्या कहेगा ? वह भी घोड़े पर सवार हो गया । अब दोनों घोड़े पर बैठे चले जा रहे थे । लोगो की दृष्टि उन पर पटी । वे बोले—'देखो, कितने क्रूर आदमी है । मरियल घोड़ा है, उस पर दोनों लद गये । बूढ़े ने यह सुना । वह बड़े असमजस में पढ़ गया—'अब मैं क्या करूँ ?'

जो आत्मविश्वास के साथ नहीं चलता वह न चढ़कर चल सकता है और न पैदल चल सकता है ।

पौराणिक कहानी है । एक किसान हाथ में कुदाली लेकर पहाड़ को खोद रहा था । उसी समय उस रास्ते से विवाता आ निकला । उसने यह देख किसान से पूछा—'तुम किसलिए यह काम कर रहे हो ?'

किसान ने सहज भाव से कहा—'पहाड़ को यहाँ से हटाना चाहता हूँ ।'

विवाता—'इसका कोई प्रयोजन है ?'

किसान—'इधर से जो बादल आते हैं वे इस पहाड़

से टकराकर यही बरस जाते हैं। मेरे खेत तक नहीं पहुँच पाते। यह मेरी खेती के लिए रोड़ा है। इसलिए मैं इसे हटाकर रहूँगा।'

विधाता 'इतना बड़ा काम तुम कर सकोगे?'

किसान 'अवश्य करूँगा।'

विधाता 'कैसे करोगे?'

किसान ने आत्मविश्वास के साथ कुदाली चलाई और कहा 'ऐसे करूँगा।'

पहाड़ अधीर हो उठा। वह विधाता के पास आकर बोला 'भगवन्! मेरी रक्षा करो।'

विधाता 'तुम इतने विशालकाय हो, फिर क्यों डरते हो? वह छोटा-सा आदमी तुम्हारा क्या विगाड़ सकता है?'

पहाड़ 'भगवन्! यह आदमी छोटा है पर इसका आत्मविश्वास छोटा नहीं है।'

विधाता ने उसकी बात पर ध्यान नहीं दिया। उसे हल्की-सी हँसी के साथ टाल दिया। कुछ वर्षों बाद एक बार फिर विधाता उधर से निकला। तब उसने देखा कि पहाड़ का चिकना और मजबूत पत्थर गाड़ियों में भरा जा रहा है और सैकड़ों छेनियाँ चल रही हैं। फलतः पहाड़ छोटा होता जा रहा है।

दूसरो का सहयोग उसी को प्राप्त होता है जिसका आत्मविश्वास प्रबल होता है । जो सशयशील होता है, वह विनष्ट हो जाता है—‘सशयात्मा विनश्यति ।’

आत्मविश्वासी आदमी बड़ी से बड़ी कठिनाइयाँ पार कर जाता है । इसलिए कहा है—जिसका जैसा आत्मविश्वास होता है वह वैसा ही बन जाता है ।

विमर्श

- १ प्रस्तुत पाठ की लघु कथाआ से हमे क्या शिक्षा मिलती है ?
- २ सशयशील विनष्ट क्यों हो जाता है ? उदाहरण सहित समझाइए ।
- ३ आत्मविश्वास खोने वाला अपना सवस्व कैसे सो बँठता है ?

सांगार्जिक ऋण और उऋणता

ढाई हजार वर्ष पहले की बात है। एक राजा था। उसका नाम था जिनगत्रु। वह वन-यात्रा के लिए गया। उसका घोडा वक्रगति का था। जैसे ही राजा ने उसकी लगाम खीची वैसे ही वह पवन गति से दौडने लगा। राजा अकेला आगे चला गया। उसके साथी पिछड गए। उसे प्यास लग गई। उसने जैसे ही लगाम छोडी घोडा रुक गया। उसने चारो ओर दृष्टि दौडाई। उसे एक छोटी-सी पहाडी पर एक झोपडी दीखी। वह उधर गया। झोपडी मे से एक आदमी निकला। उसका नाम था दमडीवाला। उसने राजा का हार्दिक स्वागत किया और अपनी झोपडी मे ले गया। राजा को एक आसन पर बिठा दिया। उसने राजा का बहुत आतिथ्य किया। रोटी खिलाई, पानी पिलाया। हवादार जगह मे राजा को सुला दिया। घटा भर सोने के बाद राजा उठा। इतने में राजा के सैनिक भी पता लगाते-लगाते वहा पहुच गए। राजा दमडीवाला के आतिथ्य से बहुत प्रसन्न हुआ। वह अपनी राजधानी की ओर लौटने लगा तब

उमे भी साथ ले लिया । दूसरे दिन की राज्यसभा का काय इसी प्रश्न से प्रारम्भ हुआ कि सैनिकों ने महाराज को अकेले कैसे जाने दिया ? उन्हें इस दायित्वहीन काम के लिए क्यों नहीं कठोर दंड दिया जाए ?

मंत्री इस प्रश्न का उत्तर देने की स्थिति में नहीं थे । राजा ने स्वयं इस प्रश्न का उत्तर दिया । उसने कहा—‘मैं जो अकेला आगे चला गया, उसमें सैनिकों का कोई दोष नहीं है । यह मेरा ही दोष है । मैंने अपनी सवारी के लिए जिस घोड़े को चुना, वह वक्रगति का था । मुझे इसका पता नहीं था । उसकी गति बहुत तेज थी । उसे दूसरे घोड़े नहीं पहुँच सकते थे । वह थोड़ा मुझे बहुत आगे ले गया । मैं अपने सैनिकों से विछुड़ गया ।’

राजा ने दमडीवाला को सभा में प्रस्तुत किया । वह बोला—‘आज मैं समासदों के बीच में हूँ, वह सब इसी दमडीवाला के आतिथ्य का फल है । यदि यह वहा नहीं मिला होता तो मेरे प्राण जल के लिए तड़पते-तड़पते चले जाते । इसने उस विकट स्थिति में मुझे बचाया, इसलिए मैं इसका बहुत आभारी हूँ ।’ राजा के इस आभार-प्रदान के साथ सारी सभा धन्यवाद-वन्यवाद के स्वरो से गूज उठी । हर्षोन्मत्त

सभासदों ने दमडीवाला को ऊपर उठा लिया। दो मिनट के बाद वातावरण शान्त हुआ। दमडीवाला ने कहा 'मुझे जो इतना श्रेय दिया जा रहा है वह महाराज तथा सभासदों का मुझ पर स्नेह है, किन्तु मैंने ऐसा कोई बड़ा काम नहीं किया। मैंने केवल अपने प्राथमिक कर्तव्य का पालन किया था।'

राजा ने कहा 'तुम्हारे उस कर्तव्य-पालन का मेरे लिए बहुत मूल्य है। मैं उसका बदला नहीं चुका सकता। फिर भी मैं तुम्हें कुछ देना चाहता हूँ। तुम्हारी जो इच्छा हो वह तुम माँग लो।'

दमडीवाला बड़े असमजस में पड़ गया। दो क्षण रुककर वह बोला 'मुझे किसी चीज की जरूरत नहीं है, फिर मैं क्या माँगूँ और क्यों माँगूँ?'

राजा 'क्या तुम हर प्रकार से सम्पन्न हो?'

दमडीवाला 'जी, हा।'

राजा—'क्या तुम हर प्रकार से सुखी हो?'

दमडीवाला 'जी, हां।'

राजा 'क्या तुम हर प्रकार से सतुष्ट हो?'

दमडीवाला 'जी, हा।'

राजा 'तुम्हारी जीविका कैसे चलती है?'

दमडीवाला 'पुरुषार्थ करता हूँ और कमाता हूँ।'

राजा—‘तुम्हारी दैनिक कमाई क्या है ?’

दमडीवाला—‘हर रोज छ दमड़ी (तत्कालीन सिक्का) कमाता हूँ ।’

राजा—‘इतनी थोड़ी कमाई से कैसे काम चलता है ?’

दमडीवाला—‘बहुत अच्छी तरह से चल जाता है ।’

राजा—‘पूरा व्योरा सुनना चाहता हूँ ।’

दमडीवाला—‘मेरे परिवार में हम चार सदस्य हैं—दो मेरे माता-पिता और दो हम—मैं और मेरी पत्नी । चार दमड़ियों से चारों सदस्यों का दैनिक खर्च चल जाता है । एक दमड़ी में खजाने में जमा करता हूँ जो विशेष स्थिति में काम आ सके । और एक दमड़ी छेप रहती है, उसे अपने असमय सामाजिक भाइयों को देकर सामाजिक ऋण चुकाता हूँ ।’

दमडीवाला की अंतिम बात सुनकर राजा अवाक् रह गया । वह आत्मालोचन में गहरी डुबकिया लेने लगा । तत्काल उसके सामने तीन प्रश्नचिह्न उभर आए—

१ क्या मैंने कभी श्रम की रोटी खाई है ?

२ क्या मैंने इतनी मितव्ययिता से धन का उप-

योग किया है ?

३. क्या मेने असमर्थ भाइयो का सहयोग कर सामाजिक ऋण चुकाया है ?

विमर्श

१ राजा ने आत्मालोचन मे क्या सोचा ?

२ राजा के कहने पर भी दमडीवाले ने क्यो नही माँगा ?

सहिष्णुता

वसन्तोत्सव के दिन थे। हरिकेशवल अपने परिवार के साथ गोठ में गया था। रसोई बन रही थी। बच्चे खेल रहे थे। हरिकेश बच्चों के साथ मारपीट कर रहा था। बड़े-बूढ़ों ने उसके कतव्य देखे। उसे पक्ति से निकाल दिया। दूसरे बच्चे खेल रहे थे। वह दूर खड़ा-खड़ा एकटक निहार रहा था। इतने में वहाँ एक साप आया। लोग दौड़, लाठिया उठी। साप को मार दिया। बच्चे फिर खेलने लगे। थोड़ी देर बाद एक गोह आयी। लोग दौड़ पड़े, उसे उठाया और एक ओर डाल आए। हरिकेश समझ नहीं पाया। वह एक बूढ़े के पास गया। उसने पूछा—“ऐसा क्यों हुआ, बाबा?” बूढ़े ने कहा—“साप में विष होता है, गोह में वह नहीं होता।” हरिकेश मन ही मन सोचने लगा—म इसी-लिए तो पवित्र से निकाला गया हूँ कि मुझमें विष है।’

जिस में विष नहीं होता उसे कोई नहीं सताता। सताया वही जाता है जो जहर उगलता है। इस सत्य को समझ लेने से जहर पल-भर में श्रम बन जाता है।

एक कुल-पुत्र के भाई को शत्रु ने मार डाला। उसकी माता ने कहा “पुत्र ! जाओ, अपने भाई की मृत्यु का बदला लो। मेरे पुत्र-घातक को मार डालो।” वह माता का आशीर्वाद ले घर से निकला। पौरुष फूट रहा था। ‘वैर से वैर शान्त होता है’—यह विचार उमड़ रहा था। जिसमें करने का सकल्प होता है, उसके लिए क्या सम्भव नहीं होता ! वह अपने भाई के हत्यारे को पकड़ मा के पास ले आया। वह उस हत्यारे को मारने के लिए उतावला हो रहा था। उसने म्यान से तलवार निकाली। उससे पूछा “बोल, तुझे कहा मारूँ ?” उसने कापते स्वर में कहा “जहाँ शरणागत मारे जाते हैं।” यह सुनकर वह अवाक् रह गया। पैरो से धरती खिसकने लगी। उसने मा की ओर देखा। माता ने कहा ‘पुत्र ! शरणागत को नहीं मारा जाता।’

वह बोला “मा ! अपने क्रोध को कैसे सफल करूँ ?”

माता ने कहा “पुत्र ! क्रोध को सब जगह सफल नहीं करना चाहिए।” तलवार म्यान में चली गई हत्यारे का सिर झुक गया।

क्रोध की विफलता के चार सूत्र हैं :

१ जहाँ क्रोध आए वहाँ से उठकर एकान्त ।

चले जाना ।

२ मीन हो जाना ।

३ किसी काम में लग जाना ।

४ एक दो क्षण के लिए श्वास को रोक देना ।

एक सम्राट् का प्रधानमंत्री बहुत बुद्धिमान् था ।

वह हर बात को गहराई से सोचता था । एक बार उस के पौत्र का विवाह था । उसने सम्राट् को आमंत्रित किया । सम्राट् उसके घर पर गया । उसका घर पुरुषों और स्त्रियों से भरा था । सम्राट् ने पूछा—“इतने लोग कौन है ?” प्रधानमंत्री ने कहा—“यह मेरा ही परिवार है और आपकी कृपा से इन सबकी रोटी एक ही चूल्ह में पकती है ।” सम्राट् का मन कौतूहल से भर गया । उसने पूछा—“यह कैसे संभव है ? मेरे प्रिय प्रधानमंत्री ! इतने लोगों को तुमने कैसे स्नेह के धागे में बांध रखा है ?” प्रधानमंत्री ने सिर हिलाते हुए कहा—“मैंने सब कुछ सहा है, मेरे प्रिय सम्राट् ।”

सहिष्णुता द्रव्यपन नहीं है । वह प्रेम की शक्ति का विकास है । जिसके हृदय में पवित्र प्रेम की स्फुरण नहीं होती वह सहिष्णु नहीं हो सकता । गंगा गढ़ेनालो को अपने में मिला पवित्र बना लेती है । इसी प्रकार

सहिष्णुता भी अपने पारिवारिकजनों और पड़ोसियों की दुर्बलताओं व भूलों को सरसता में बदल देती है।

दिर्श

१. हरिकेश को पवित्र से क्यों निकाला गया और उसने मन में क्या सोचा ?
२. क्रोध को विफल करने के कौन-से उपाय हैं ?
३. बहुत बड़ा परिवार कैसे एक साथ रह सकता है ?

सहयोग का हाथ

एक किसान के चार पुत्र थे। उनमें बड़े दो पुत्र बड़े स्वार्थी थे। छोटे दो पुत्र बहुत उदार और मिलनसार। उनको परिवार के लोग बहुत चाहते थे। पड़ोसी भी उन्हें बहुत प्यार करते थे। बड़े भाइयों को यह बहुत बुरा लगता था। उनके मन में अपने छोटे भाइयों के प्रति ईर्ष्या हो गई। वे चारों बड़े हो गए। किसान ने उनकी जादी कर दी।

किसान बहुत सपन था। वह अपना व्यवसाय चलाने में दोनों छोटे पुत्रों से परामर्श करने लगा। दोनों बड़े भाइयों को यह बात बहुत अखरने लगी। एक दिन दोनों भाई अपने पिता के पास जाकर बोले— 'पिताजी! हम चारों भाई आपके पुत्र हैं और पुत्र होने के नाते चारों ही आपके लिए समान हैं। फिर उन दोनों के प्रति आपका स्नेह अविश्वसनीय है और हम दोनों के प्रति नहीं है। यह पक्षपात आपमें नहीं होना चाहिए।'

पिता ने बड़े प्रेम से उन्हें समझाया कि मेरे मन में कोई पक्षपात नहीं है। तुम भी मेरे प्रिय पुत्र हो।

पिता का उत्तर सुन उन्हें बड़ा सतोप हुआ। वे उठकर चले गए। दूसरे दिन उस गाव में अचानक एक घटना घटित हो गई। उस किसान के दो पड़ोसी आपस में लड़ पड़े। किसान गांव का मुखिया था। उसे दोनों में समझौता कराना था। आसपास के लोग आए और दोनों में समझौता कराने को कहा। किसान ने अपने दोनों छोटे पुत्रों को समझौता कराने के लिए भेज दिया। वे गए और दोनों पड़ोसियों का मनमुटाव दूर कर वापस चले आए। सारे गाव में उनकी वाहवाही हो गई। दोनों बड़े भाइयों को यह बात बहुत अखरी। वे उस बात को सहन नहीं कर सके। उन्होंने अपनी ससुरालवालों से अपने पिता के पक्षपातपूर्ण व्यवहार की शिकायत की। अब तक जो बात पुत्र और पिता के बीच चल रही थी वह अब सारे गाव में फैल गई। लोगों के लिए चर्चा का नया विषय बन गया। उनकी ससुरालवालों ने किसान के पास शिकायत-भरे पत्र भेजे।

किसान बहुत समझदार था। उसने अपना सतुलन नहीं खोया। उसने वातावरण को शान्त करने का उपाय खोज निकाला। दो-चार दिन बाद किसान ने एक भोज का आयोजन किया। उसमें गाँव के सभी

मुख्य व्यक्ति आमंत्रित थे। चारो पुत्रो के ससुराल के लोगो को भी बुला भेजा। भोज के समय सभी लोग उपस्थित हुए। भोज का उद्देश्य कोई नहीं जानता था। किसान बटा आदमी था। उसने आमत्रण दिया था, इसलिए सब लोग आ गए। पर सब के मन मे उसका उद्देश्य जानने की आतुरता थी। भोजन परोस दिया गया। सब लोग भोजन के लिए बैठ गए।

किसान सामने की वेदी पर खडा होकर बोला—‘प्रिय अतिथिगण ! आप सबके मन मे इस भोज का उद्देश्य जानने की आतुरता है। आपकी आकृतियो को देख, यह मैं जान पाया हू। मैं इसका उद्देश्य प्रकट किये देता हू। मेरे दोनो बडे पुत्रो ने मुझ पर पक्षपात-पूर्ण व्यवहार का आरोप लगाया है। उसका प्रायश्चित्त पाने के लिए मैंने यह भोज आयोजित किया है। अब मेरे चारो पुत्र इस सामूहिक भोज मे उपस्थित हो रहे है। वे आप लोगो के साथ भोजन करेगे। किन्तु उन्हें एक विज्ञेय अवस्था मे भोजन करना पडेगा। उनके हाथ खपचियो से बधे हुए होंगे।’

किसान ने अपना वानव्य पूरा कर चारो पुत्रो के हाथ खपचियो से बाध दिए। चारो को दो कक्षो

मे भोजन करने के लिए विठा दिया। कक्ष इस प्रकार बनाए गए थे कि उनको सब लोग देख रहे थे। पर एक कक्ष वाले दूसरे कक्ष वाले को परस्पर नहीं देख पा रहे थे। उनके सामने भोजन की सामग्री रख दी गई। प्रथम कक्ष में पहले दो बड़े भाई थे। वे दोनों बराबर बैठ गए। उन्होंने कोर उठाया। पर हाथ खपचियो से बंधे हुए थे। वे मुड़ नहीं सके। इसलिए उनका कोर हाथ में ही रह गया। वह मुँह तक नहीं पहुँच पाया। लोग भोजन कर रहे थे और वे बैठे-बैठे लज्जित हो रहे थे। दूसरे कक्ष में दोनो छोटे भाई थे। वे खपचियो से बंधे हुए हाथों के साथ भोजन के लिए बैठ गए। दोनो आमने-सामने बैठे। रामू ने कोर उठाया और श्यामू के मुँह में डाल दिया। श्यामू ने कोर उठाया और रामू के मुँह में डाल दिया। उपस्थित जनता की करतल-ध्वनि के बीच दोनो भोजन कर तृप्त हो गए।

आधा घंटा तक यह नाटक होता रहा। उपस्थित जनता भोजन की अपेक्षा इसमें अधिक रस ले रही थी। इकतीस मिनट होते ही घंटी बजी और इस नाटक पर पटाक्षेप हो गया। चारो भाई उठकर आए और पिता के आदेशानुसार सामने की वेदी पर बैठ

गए ।

किसान ने सब लोगो के सामने दो बड़े पुत्रो से पूछा—‘क्या तुम भोजन कर चुके ?’ वे मद स्वर मे बोले—‘जी, नहीं ।’ दोनो छोटे पुत्रो से वही प्रश्न पूछा तो उत्तर मिला—‘जी, हा ।’ किसान ने अतिथिगण से पूछा—‘दो पुत्र भोजन नहीं कर पाए, क्या मैंने उन्हें भोजन करने से रोका ?’ सब लोग एक साथ बोल उठे—‘जी, नहीं ।’

‘दो पुत्रो ने भोजन कर लिया, क्या मैंने उन्हें खिलाया ?’ फिर सब लोग एक साथ बोल उठे—‘जी, नहीं ।’

किसान ने बड़ी गभीरता के साथ कहा—‘मैं पक्षपात का दोषी इसीलिए हूँ कि जिनमे सूझ-बूझ है और जिनका हाथ दूसरो का सहयोग करने के लिए आगे बढ़ता है उहे मैं अपना दायित्व सौंपता हू ।’

अब सब लोग मौन थे । किसी के मुह पर पक्षपात की आवाज नहीं थी ।

विमर्श

- १ किसान ने भोज का आयोजन क्यों किया ?
- २ छोटे पुत्रो ने हाथ बँधे होने पर भी भोजन कैसे किया ?
- ३ छोटे भाइयो से बड़े भाई ईर्ष्या क्यों करते थे ?



नैतिकता की परिभाषा

हमारी विचार-परिपद् प्रारम्भ हुई। उसमें अनेक लोग थे—कुछ जिज्ञासु और कुछ विद्वान्। कुछ आम-जित और कुछ अनामजित। उनमें एक कवि थे। अवस्था से प्रीठ किन्तु आधुनिकता के रग में रगे हुए। वचन से उन्होंने कठिनाइयों का सामना किया है। सामाजिक सम्पर्क में उन्हें अनेक छलनाओं से त्राडित होना पडा है। उनके मन में अत्र विश्वास के लिए कोई अवकाश नहीं है। उनकी दृष्टि में मनुष्य की प्रामाणिकता और सचाई का मात्र सैद्धान्तिक मूल्य है, आचारात्मक मूल्य नहीं है। नैतिकता अतीत की कहानी है। मैंने उनके विचार सुने और अपने विचार उनके सामने रखे। उन्होंने वार्तालाप का प्रारम्भ इसी प्रश्न से किया—

क्या आप नैतिकता को शाश्वत मानते हैं ?
नहीं।

तो फिर नैतिकता की इतनी चर्चा क्यों की जाती है ? अशाश्वत को शाश्वत के आसन पर क्यों प्रतिष्ठित किया जाता है ?

• नैतिकता का आकार शाश्वत नहीं है, किन्तु उसका प्रयोजन शाश्वत है, इसलिए उसकी चर्चा से हम विरक्त नहीं हो सकते ।

: क्या पुराने जमाने की नैतिकता आज चल सकती है ?

पुराने जमाने की बुराईया आज चल सकती है तो फिर पुराने जमाने की नैतिकता क्यों नहीं चल सकती ? मैंने प्रतिप्रश्न की भाषा में पूछा क्या कोई ऐसी बुराई है, जो पुराने जमाने में नहीं थी ?

मिलावट की बुराई पुराने जमाने में कहा थी ?

दो हजार वर्ष पुराने ग्रन्थों में मिलावट का उल्लेख मिलता है । उस समय के धर्माचार्य धार्मिक लोगों को मिलावट न करने का सकल्प देते थे ।

: रिश्वत की बुराई भी इतनी कहा थी ?

: मैं इतनी-उतनी की बात नहीं करता, किन्तु रिश्वत की बुराई पुराने जमाने में कम नहीं थी, यह मैं कह सकता हूँ । आपने कौटलीय अर्थशास्त्र पढ़ा है ?

• जी, नहीं ।

हमारी यह सबसे बड़ी कठिनाई है कि हम अपने अतीत के सम्पर्क में नहीं हैं । जो अपने अतीत के

सम्पक मे नही होता, उसका वर्तमान भी अपना नही होता । हमार विचार-प्रवाह भारतीय की अपेक्षा अभारतीय अधिक हे ।

क्या वाहर से कुछ लेना बुरा है ?

में एक रुढिवादी की भाषा मे नही दोहरा रहा हूँ कि वाहर से कुछ भी लेना बुरा है । मैं एक मुक्त चिंतक की भाषा मे कहता हूँ कि अपने स्वत्व से कटे हुए रहकर वाहर से लेना बुरा है ।

यदि हम भारतीयता के सम्पक मे होते तो अनैतिकता से निरास होकर नैतिकता के प्रति उदासीन नही होते ।

हा, तो महामनी चाणक्य ने लिखा हे—“जीभ के नीचे रखे हुए मधु या विष का आस्वाद न ले, क्या यह हो सकता है ?” “नही हो सकता ।” क्या यह हो सकता है कि राज्यकमचारी हो और रिश्वत न ले ।

पानी की गहराई मे तैरने वाली मछलिया पानी पीती हे, उसका पता लगाना कठिन हे । इसी प्रकार राज्यकमचारी रिश्वत लेता है, उसका पता लगाना कठिन है ।

आकाश मे उडने वाले पक्षियों की गति का पता लगाया जा सकता हे, किन्तु अच्छन्नभाव से रिश्वत

लेने वाले राज्यकर्मचारी की गतिविधि का पता नहीं लगाया जा सकता ।

तो क्या अनैतिकता शाश्वत है ?

नैतिकता शाश्वत नहीं है तब फिर अनैतिकता शाश्वत कैसे होगी ?

. अनैतिकता का इतिहास हजारों वर्षों के अतीत में चला जाता है, तब उसे शाश्वत क्यों न माना जाए ?

. अनैतिकता और नैतिकता के हेतु शाश्वत है किन्तु उनके नाम, रूप और आकार शाश्वत नहीं है ।

. अनैतिकता के हेतु क्या है ?

मनुष्य की मौलिक मनोवृत्तियाँ और परिस्थितियाँ । मनुष्य में संग्रह की मनोवृत्ति है । वह संग्रह के लिए न जाने कितने अनैतिक आचरण कर लेता है । मनुष्य में सुख की मनोवृत्ति है । वह अपने सुख के लिए अकल्पित कार्य भी कर लेता है ।

इसका तात्पर्य यह हुआ कि फिर कोई आदमी नैतिक बन ही नहीं सकता ।

हृदय, बुद्धि और मान्यताओं का परिष्कार हुए बिना कोई आदमी नैतिक नहीं बन सकता ।

. इनका परिष्कार कैसे किया जा सकता है ?

सामाजिक सहयोग की भावना तथा वार्षिक भावना का विकास होने पर स्वाय भावना परिष्कृत हो जाती है ।

‘दूमरो के लिए अपने स्वाय का त्याग करो’ यह सामाजिकता का मुख्य सूत्र है । सामाजिक जीवन जीने वाला आदमी पराय या अन्याय को नही समझता, उसका स्वाय अन्तत विधटित हो जाता है ।

‘सत्य को पाने के लिए स्वाय का त्याग करो’ यह वम का मुख्य सूत्र है । स्वाय को त्यागे विना कोई भी आदमी सत्य या परमाय को नही पा सकता ।

इन दोनो भावनाओ के सस्कार स्वार्थ भावना मे परिष्कार ला देते हैं । इनके द्वारा अवाछनीय स्वाय का क्रमश परार्थीकरण और परमार्थीकरण हो जाता है ।

क्या ये पुराने जमाने के सस्कार इस नए जमाने मे चल सकते है ?

क्या नया जमाना नैतिकता के विना चल सकता हे ?

क्या आज हमारे सामाजिक, आर्थिक और राजनीतिक मूल्यो मे परिवतन नही हुआ है ?

निश्चित ही हुआ हे ।

: उनके मूल्य बदल जाने पर क्या नैतिक मूल्य नहीं बदलेंगे ?

: क्यों नहीं बदलेंगे ?

: चरित्र के आधार पर मनुष्य को महत्त्व मिलता था, इसलिए वह चरित्र पर सबसे अधिक ध्यान देता था और इसीलिए उस जमाने में चरित्र का सर्वोपरि मूल्य था ।

आज मनुष्य को महत्त्व मिलता है धन के आधार पर, इसलिए वह धन पर सब से अधिक ध्यान दे रहा है और इसीलिए वर्तमान युग में धन का सर्वोपरि मूल्य है ।

जब चरित्र प्रधान था तब धन के अर्जन में नैतिकता का ध्यान रखना आवश्यक रहा होगा । आज धन प्रधान है तब उसके अर्जन में नैतिकता का विचार क्या अनावश्यक नहीं है ?

: धन की शक्ति मैं अस्वीकार नहीं करता हूँ । अतीत में उसका मूल्य कम रहा यह स्वीकारना भी सरल नहीं है । धन का अपना मूल्य है, वह अतीत में भी रहा है और आज भी है । किन्तु सामाजिक व्यवहार कोरे धन से नहीं चलता । उसमें विश्वास का बहुत बड़ा योग है । विश्वास का प्रवाह सत्य से

निकलता है और अहिंसा में विलीन हो जाता है।

क्या आप धन की शक्ति और उसके मूल्य को स्वीकारते हैं ?

जो यथाय है, उसे अस्वीकार कैसे किया जा सकता है ?

क्या धन का मूल्य निरपेक्ष है ?

जी, नहीं। निरपेक्ष मूल्य अतिम सत्य का हो सकता है। धन का मूल्य वातमानिक है इसलिए वह सापेक्ष है।

धन का अपने आप में कोई मूल्य नहीं है ?

अपने आप में वस्तु का अस्तित्व होता है। मूल्य दूसरों के सम्पर्क द्वारा ही स्थापित होते हैं। धने जंगल में गुलाब का फूल खिला है। उसका अस्तित्व है, पर मूल्य नहीं है। सयोगवश वहाँ आदमी पहुँच जाते हैं, तब उसका मूल्य हो जाता है।

धन के मूल्य का आकार क्या है ?

आवश्यकता। धन द्वारा आवश्यकता की पूर्ति होती है इसलिए जितनी आवश्यकता होती है उतनी ही वस्तुएँ होती हैं तब धन का मूल्य कम होता है। आवश्यकताएँ अधिक होती हैं, वस्तुएँ कम होती हैं तब धन का मूल्य अधिक हो जाता है।

पूणता की ओर बढ़ने का जो उपाय है वही कृत्रिमता से बचने का उपाय है ।

पूणता की ओर बढ़ने का क्या उपाय है ?

कृत्रिमता से बचने का जो उपाय है वही पूणता की ओर बढ़ने का उपाय है ।

आपके उत्तर में अन्योन्याश्रय दोष है ।

कैसे ?

जैसे किसी धुडसवार से पथिक ने पूछा—यह घोड़ा किसका है ? उसने उत्तर दिया—जिसका मैं नौकर हूँ । पथिक ने फिर पूछा—तुम किसके नौकर हो ? उसने कहा—जिसका यह घोड़ा है । दोनों उत्तरों के बाद भी वह अपने प्रश्न का उत्तर नहीं पा सका क्योंकि उसकी भाषा में कोई निष्कप नहीं था ।

आप मुझसे निष्कप की भाषा चाहते हैं ?

जी, हा ।

तो सुनिए, कृत्रिमता से बचने का उपाय है सयम । और वही पूणता की ओर बढ़ने का उपाय है ।

सयम का अर्थ ?

अपने आवेगों, आकांक्षाओं और मान्यताओं पर नियंत्रण पाने की क्षमता ।

जिस आदमी में नियंत्रण या अस्वीकार करने की

क्षमता नहीं होती वह नैतिक नहीं बन सकता ।

: तो क्या अनैतिक और नैतिक बनने में सामाजिक परिस्थितियों का हाथ नहीं है ?

. निश्चित है ।

. क्या उनके सुधार की बात नैतिकता के सदर्भ में प्राप्त नहीं है ?

: नहीं क्यों ? सामाजिक परिस्थितियाँ प्रतिकूल होती हैं तब व्यापक नैतिकता का कार्य कठिन बन जाता है । वे अनुकूल होती हैं तो व्यापक नैतिकता का कार्य सरल हो जाता है ।

अच्छा मैं समझा, आप निमित्त को भी महत्त्व देते हैं ।

: उपादान (मूल कारण) जितना नहीं, पर निमित्त का जो मूल्य है उसे कम कैसे किया जा सकता है ?

: अनैतिकता का उपादान क्या है ?

: असंयम अस्वीकार की क्षमता या अभाव ।

: नैतिकता का उपादान क्या है ?

: संयम अस्वीकार की क्षमता का विकास ।

: अनैतिकता का निमित्त क्या है ?

: सामाजिक परिस्थितियों की विषमता ।

नैतिकता का निमित्त क्या है ?

सामाजिक परिस्थितियों की समानता ।

लवी चर्चा के बाद मैंने देखा उनको कठिनाइयों को मैं समझ रहा था और मेरी भावना को वे समझ रहे थे । सचाई के बिन्दु पर हम एकत्र थे ।

विमश

१ “दूसरों के लिए अपन स्वार्थ का त्याग करो—यह सामाजिकता का मुख्य सूत्र है,” इसकी व्याख्या अपने शब्दों में करो ।

२ क्या नतिकता आज के युग में आवश्यक है ?

३ पूणता और कृत्रिमता में अंतर को स्पष्ट करते हुए बताइए कि समय इन दोनों से क्या सम्बन्धित माना गया है ?

नैतिकता की गार्वादा

मैं एक गोष्ठी में प्रवचन कर रहा था। मेरे सामने अनेक बुद्धिजीवी लोग बैठे थे। उनमें कुछ लोग धर्म पर विश्वास करते थे, और कुछ लोग धर्म को अनवश्यक मानते थे। मेरे सामने एक प्रश्न था मैं किन निकट पहुँचूँ? धार्मिकों के निकट पहुँचने के लिए धर्म की प्रशंसा करना जरूरी था और अधार्मिकों के निकट मैं धर्म की अवहेलना करके ही पहुँच सकता था।

आज जो उपासना-प्रधान धर्म चल रहा है उसमें मैं आकृष्ट नहीं हूँ, इसलिए मैं धर्म की प्रशंसा नहीं कर सका। धर्म में मेरी प्रगाढ़ श्रद्धा है, इसलिए उसकी अवहेलना भी नहीं कर सका। इस प्रकार मैं दोनों के निकट पहुँचने का अवसर खो दिया।

मैंने धर्म की चर्चा छोड़ नैतिकता की चर्चा प्रारंभ की। मेरी समझ के अनुसार ऐसा कोई नहीं हो सकता जो धार्मिक हो और नैतिक न हो। मैंने सोचा, नैतिकता की चर्चा करने का अर्थ है धर्म के परिणाम की चर्चा करना। जिसकी अन्तरात्मा में धर्म होगा उसका व्यवहार नैतिक होगा। धर्म को नहीं मानने वाले

सामाजिकता और राष्ट्रीयता में विश्वास करते हैं। मैंने सोचा, नैतिकता की चर्चा करने का अर्थ है सामाजिक और राष्ट्रीय निष्ठा के परिणाम की चर्चा करना। जिसमें सामाजिक और राष्ट्रीय निष्ठा होगी उसका व्यवहार नैतिक होगा। इस प्रकार मैं दोनों के निकट पहुंचने में सफल हो गया।

नैतिकता को वे भी आवश्यक मानते हैं जो धर्म को आवश्यक नहीं मानते। और जो धर्म को आवश्यक मानते हैं वे नैतिकता को अनावश्यक मान ही नहीं सकते। नैतिकता का कक्ष धर्म में विश्वास करने वाले और नहीं करने वाले दोनों के लिए समान है। मुझे अनुभव हो रहा था कि अस्तुत चर्चा में अधार्मिक लोग मेरा जितना साथ दे रहे हैं उतना धार्मिक लोग नहीं दे रहे हैं। उनका मत है कि पौराणिक बातों को सुनने में जितना रस है उतना नैतिकता की रूखी चर्चा में नहीं है। मैं उनके मत की उपेक्षा करके भी अपनी बात कहता गया। आधा घंटे में मैंने अपनी बात पूरी कर दी। सयोजक ने कहा—अब आधा घंटे तक प्रश्न किए जा सकते हैं।

एक धार्मिक आदमी खड़ा हुआ। वह नैतिकता की बात से ऊब गया था। वह तेज स्वर में बोला—

‘मुनिजी ! आपको नैतिकता की बात करने मे कठिनाई क्या है ? आपके घर-बार नहीं है, न बाल-बच्चे हैं और न किसी का विवाह करना है । हम लोग जानते हैं, आज कितनी कठिनाइया है । एक विवाह में तीस-चालीस हजार रुपए चाहिए । क्या नैतिकता से इतने रुपए आ सकते हैं ? इतने रुपए न आए तो क्या लडकियों का विवाह हो सकता है ? महाराज ! आप हमारी कठिनाइयो को नहीं समझ सकते ।’

मैने उसकी आकृति को पढा । मुझे लगा, वह जो कह रहा है, हृदय की सचाई से कह रहा है । उसमें कोई कृत्रिमता नहीं है । उसका आवेग भी अस्वाभाविक नहीं है । क्योंकि वह गृहस्थ की कठिनाइयो से काफी परेशान है ।

मैने बहुत ही मृदु स्वर मे कहा ‘मित्र ! तुम मुनि नहीं हो और मै गृहस्थ नहीं हूँ पर आदमी तो हम दोनो है । क्या आदमी आदमी को नहीं समझ सकता ? मेरे घर-बार नहीं है, बाल-बच्चे नहीं हैं और न मुझे किसी का विवाह करना है । फिर भी मेरे पास हृदय है । उसमे करुणा का प्रवाह है । मै ऐसा मानता हू कि आदमी कठिनाइयो के कारण अनैतिक नहीं बनता । उसके हृदय मे बहने वाला

करण का स्रोत जब सूख जाता है तब वह अनैतिक बनता है।'

वह वार्मिक आदमी मेरी बात समझने का प्रयत्न कर रहा था, इतने में एक दूसरा स्वर सुनाई दिया—'क्या गरीबी और सामाजिक कठिनाइयों से आदमी अनैतिक नहीं बनता ?' /

मैंने और अधिक दृढता के साथ कहा—'नहीं बनता ।'

प्रश्न करने वाला ठीक मेरे सामने आकर बैठ गया । गोष्ठी में एक हलचल-सी हो गई । वह अपनी बात मनवाने के लिए आतुर-सा दिखाई पड रहा था । वह अतीत के आवरण को चीरते हुए बोला—'क्या आपने यह नहीं पढा—

बुभुक्षित किं न करोति पापम् ?

मूखा आदमी क्या पाप नहीं करता ?'

मैंने कहा—'पढा है ।'

'तो फिर आप कैसे कहते हैं कि गरीबी के कारण आदमी अनैतिक नहीं बनता ?'

मैंने कहा—'मित्र ! मैं इस पद का आशय सभ्रमता हूँ इसलिए कहता हूँ कि गरीबी से आदमी अनैतिक नहीं बनता ।'

‘क्या आप मानते हैं गरीब आदमी अनैतिक नहीं है ?’

मैंने प्रतिप्रश्न की भाषा में कहा ‘क्या आप मानते हैं, धनी आदमी अनैतिक नहीं है ?’

‘मैं यह कब कहता हूँ कि धनी आदमी अनैतिक नहीं होते ।’

‘मैं भी यह कब कहता हूँ कि गरीब आदमी अनैतिक नहीं होते ।’

‘मेरे मतानुसार अनुपाततः गरीब आदमी अधिक संख्या में अनैतिक है ।’

‘गरीबों की संख्या अधिक है, इसलिए यह हो सकता है । किन्तु अनैतिकता की मात्रा में गरीब धनिकों से आगे नहीं है ।’

‘क्या आप यह कहना चाहते हैं कि आदमी धन से अनैतिक बनता है ?’

‘नहीं ।’

‘आप गरीबी को भी अनैतिकता का साधन नहीं मानते, धन को भी उसका साधन नहीं मानते, फिर क्या मानते हैं ?’

‘मैं अपना मत प्रकट करूँ ?’

‘जी, हाँ ।’

को स्वीकार कर लेता कि जहा गरीबी होती है वहा अनैतिकता होती है । किन्तु सब गरीब अनैतिक नहीं हैं । इसलिए मैं मानता हू कि गरीबी और अनैतिकता में प्रत्यक्ष गठवन्धन नहीं है ।

सब के सब धनी भी अनैतिक नहीं हैं इसलिए धन और अनैतिकता में भी प्रत्यक्ष गठवन्धन दिखाई नहीं दे रहा है ।’

‘अनैतिकता का गठवन्धन किसके साथ है ?’

‘क्रूरता के साथ ।’ मैंने इसको विस्तार देते हुए कहा—‘जिसके हृदय में क्रूरता है वह फिर गरीब हो या धनी, अनैतिक आदमी होगा ।’

‘जिसके हृदय में करुणा है, फिर वह गरीब हो या धनी, नैतिक आदमी होगा ।’

‘आप यह कहना चाहते हैं कि अनैतिकता का साधन क्रूरता है और नैतिकता का साधन करुणा है ।’

‘जी, हा ।’

‘आप घूम-फिरकर मेरे विन्दु पर ही पहुँचे न ?’

‘कैसे ?’

‘गरीबी से ही क्रूरता बढ़ती है, यही तो मेरा आशय था ।’

‘मैं अब भी आपके आशय से पूर्णतः सहमत होने

मे असमर्थ हूँ। गरीबी से भी क्रूरता बढ़ती है। किन्तु जितनी क्रूरता धन की लालसा से बढ़ती है उतनी गरीबी से नहीं बढ़ती।'

दूसरे प्रश्नकर्ता महोदय अपनी उलझन को समेटने में लगे, इतने में तीसरा स्वर सुनाई दिया 'एक राज्य-कर्मचारी पाच रुपए की रिश्त लेता है, और रिश्त देने वाले का काम कर देता है, इसमें क्रूरता क्या है ?'

पास ही बैठे उसके मित्र ने उसका समर्थन कर दिया। उसने कहा 'इसमें सामने वाले के हित का विघटन नहीं है, इसलिए इसमें कोई क्रूरता नहीं है।'

अब सब लोग मेरे सामने देख रहे थे। वे यह जानने को उत्सुक हो रहे थे कि मैं उनके तर्क को स्वीकार करता हूँ या अस्वीकार? मैंने उन दोनों मित्रों के तर्क को अस्वीकार कर दिया। मैंने कहा 'उस कार्य में क्रूरता नहीं है, ऐसा मैं नहीं मानता।'

मैंने प्रश्नकर्ता महोदय से पूछा 'उसी कर्मचारी से दूसरा आदमी काम कराने आता है और उसे पाच रुपया नहीं देता है, क्या वह उसका काम उतनी तत्परता से करेगा ?'

रुकते स्वर में कहा 'सम्भवत नहीं करेगा।'

‘रिश्वत देने वाले की अपेक्षा रिश्वत नहीं देने वाले का काम अधिक आवश्यक है। वह बेचारा गरीब है। और यदि उसका काम नहीं होता है तो उसका घर लुटता है। फिर भी रिश्वत लेने वाला रिश्वत लिए विना उसका काम तत्परता से नहीं करेगा। इसका अर्थ क्या हुआ ?

उसके मन में मनुष्य के प्रति करुणा नहीं है। यदि मनुष्य के प्रति करुणा हो तो वह प्राथमिकता उसको देगा जिसे उसकी जरूरत है। प्राथमिकता रिश्वत देने वाले को मिलती है, इसका अर्थ है उसका व्यवहार मूलतः करुणापूर्ण नहीं है। जहाँ स्वायत्त सघता है वहाँ त्रूरता पर करुणा का आवरण आ जाता है।’

गोष्ठी में फिर एक वार स नाटा-सा छा गया। सभी लोग चिन्तन की गहराई में डुबकिया लेने लगे। मुझे लगा मेरी स्थापना अब निर्विवाद है। पर मैंने इस सत्य को भुला दिया कि चिन्तन के जगत में निर्विवाद कुछ हो ही नहीं सकता। उस शान्त सागर में से फिर एक प्रश्न उभर आया—

‘क्या किसी को अपना स्वायत्त साधने का अधिकार नहीं है ?’

‘नहीं क्यों ? इस अधिकार को दुनिया की कोई

भी शक्ति समाप्त नहीं कर सकती ।’

‘तो फिर आप उसे क्रूरता क्यों कहते हैं ?’

‘व्यक्तिगत स्वार्थ साधने को मैं क्रूरता क्यों कहता हूँ ? दूसरो के सामान्य हितों की उपेक्षा कर व्यक्तिगत स्वार्थ साधना मेरी दृष्टि में क्रूरता है । जिसके मन में कर्षणा होती है, वह दूसरो के हितों का विध्वंस होते देख व्यक्तिगत स्वार्थ को ठुकरा देता है ।

‘श्रीमद्राजचन्द्र जवाहिरात का धन्धा करते थे । एक व्यापारी के साथ उनका सौदा किया हुआ था । अभी माल नहीं आया था, जवाहिरात के भाव बहुत तेज हो गए । उससे उस व्यापारी को पचास हजार का घाटा हो रहा था । वह बेचारा बहुत चिन्तित हो गया । श्रीमद्राजचन्द्र उसके पास गए । उससे सौदे की चिट्ठी देने को कहा । उस व्यापारी ने कहा— आप चिट्ठी लेकर क्या करोगे ? मैं आपका पूरा दाम चुकाने का प्रयत्न करूंगा । श्रीमद्राजचन्द्र ने काफी आग्रह किया तब उसने वह चिट्ठी लाकर उनके हाथ में दे दी । श्रीमद्राजचन्द्र ने उस चिट्ठी को फाड़ते हुए कहा— राजचन्द्र दूध पी सकता है, किसी का खून नहीं पी सकता ।’

यह था कर्षणा का प्रवाह, जो स्वार्थ-सिद्धि और

स्वाय-विसजन इन दोनो तटो के बीच बहता था । श्रीमद्राजचन्द्र की करुणा ने गोष्ठी सदस्यो के मन करुणा से भर दिए । अब सभी सदस्यो ने मेरी स्थापना को स्वीकृति दे दी कि जिसका हृदय करुणा से ओतप्रोत होता है वही नैतिक हो सकता है ।

विमर्श

- १ नैतिकता की मर्यादा करुणा का विकास है", इस कथन का स्पष्ट कीजिए ।
- २ क्रूरता से ही अनतिकता पनपती है—आप इस विचार से कहा तक सहमत हैं ?
- ३ नतिकता और धार्मिकता में क्या सम्बन्ध है ? स्पष्टकरो ।

नैतिकता का आधार

एक भाई विदेश-यात्रा से लौटा है। उसने चार महीने हिन्दुस्तान से बाहर बिताए हैं। वह दुनिया के हर कोने में घूमा है। उसने विदेशी सभ्यता, संस्कृति, आचार और व्यवहार का गहराई से अध्ययन किया है। कुछ देशों ने भौतिक विज्ञान के क्षेत्र में बहुत प्रगति की है। जैसे सपदा का विकास हुआ है वैसे जीवन का स्तर भी ऊंचा हुआ है। वहाँ की युवक पीढ़ी में धर्म के प्रति बहुत आकर्षण नहीं है, फिर भी उनके दैनिक व्यवहार में प्रामाणिकता है, सचाई है। उस भाई के मन में एक प्रश्न उठ रहा है कि हिन्दुस्तान धर्म-प्रधान देश है इतने मंदिर, इतने पुजारी, इतने साधु-सत और इतने धर्मोपदेशक। फिर भी हमारा दैनिक व्यवहार अपेक्षाकृत कम प्रामाणिक है, यह क्यों ?

वह मुझसे इस बात का उत्तर चाहता है। मैं बड़ी उलझन में हूँ। उस भाई को क्या उत्तर दूँ ? मैं हिन्दुस्तान की गरिमा को भी कम करना नहीं चाहता और न धर्म की गरिमा को भी कम करना चाहता

हूँ । कि तु उस भ्रान्ति को तोडना चाहता हू, जो यथाथ पर पर्दा डाले हुए है ।

हमने एक धारणा बना रखी है कि हि दुस्तान धम-प्रधान देश है, कि तु वास्तव मे वह धम-प्रवान है, इसकी कसौटी हमने कम की है ?

हिन्दुस्तान धर्मों की जन्मभूमि है । उसमे धम के महान् विचार फले-फूले हैं । तकशास्त्र और दरान-शास्त्र की दीपकालीन व्यवस्थित परम्परा है । इस पुण्यभूमि मे बडे-बडे धर्माचार्य पैदा हुए हैं । लगभग सभी धर्माचार्या ने धम की विरसद व्याख्या की है ।

हमारी धार्मिक धारणा के दो अग ह—पूजा-उपासना और आचरण-शुद्धि । हिन्दुस्तानी जनता का झुकाव जितना पूजा-उपासना की ओर है उतना आचरण शुद्धि की ओर नहीं है । पूजा-उपासना का माग सरल है । आचरण-शुद्धि का माग कठोर है । सरल से मेरा काम बन जाए तो मैं कठोर माग पर किसलिए चलू ?

हमारे आचार्यों ने सोचा होगा कि पूजा-उपासना करते-करते आचरण शुद्धि अपने आप हो जाएगी । किन्तु ऐसा हुआ नहीं । धार्मिक लाग भगवान को भी ठगने लग गए । उन्होंने मान लिया कि हम गृहस्थ हैं,

इसलिए बुराइयों को छोड़ नहीं सकते । भगवान की उपासना करने से हमारे सब पाप धुल जाएंगे । वे इसी धारणा के आधार पर अप्रामाणिकता और पूजा-उपासना को साथ-साथ चला रहे हैं ।

यदि हमारे धर्माचार्य यह निर्देश दे गए होते कि जिसका जीवन-व्यवहार नैतिक नहीं है उसे भगवान् की पूजा-उपासना का अधिकार नहीं है, तो सम्भवतः आज से उल्टी स्थिति होती, प्रामाणिकता का स्थान पहला होता, पूजा-उपासना का स्थान दूसरा होता ।

हिन्दुस्तान धर्म-प्रधान देश अवश्य है पर वह पूजा-उपासनामय धर्म का देश है । इसलिए आप हमारी धार्मिकता से जिस बात की अपेक्षा रखते हैं, वह पूरी कैसे होगी ?

पता नहीं मैंने उस भाई के प्रश्न का उत्तर दिया या नहीं दिया । मैंने अपने मन की अनुभूति उसके सामने रख दी । वह बहुत समझदार था, इसलिए उसने मेरी अनुभूति की अभिव्यक्ति को ही अपना उत्तर मान लिया ।

उस भाई ने अपनी जिज्ञासा का एक तार और उधेड़ा । वह बोला विदेशों में जो व्यवहार की सचाई है, उसका कारण क्या है ?

म विदेशो मे नही गया हू । वह वहा होकर आया है । मे परोक्षदर्शी हूँ, वह प्रत्यक्षदर्शी है । इस ऋश्न का उत्तर उससे मुझे पाना चाहिए, पर वह मुझसे पाना चाहता है । यह बात उल्टी है, पर इस दुनिया मे उल्टी वाते भी बहुत चलती हे । मेने उसका अनुरोव स्वीकार किया और उस ऋश्न वा उत्तर देने लगा ।

मैने कहा—धम की वारणा व्यक्तवादी है । समाज का आवार सामुदायिकता है । हिन्दुस्तान मे धम को इतना महत्त्व मिला कि यहा समुदाय-निष्ठा पनप नही सकी । धम और समाज घुले-मिले-से रहे । फलत सामाजिक जीवन मे भी व्यक्तवादी मनोवृत्ति घर कर गई ।

धम उपासना-प्रधान रहा, इसलिए उससे नैतिकता फलित नही हुई और सामाजिक-निष्ठा को विकसित होने का अवसर नही मिला, इसलिए उससे नैतिकता के फलित होने का ऋश्न ही नही उठता ।

विदेशी लोगो ने धम को सामाजिक जीवन से अलग रखा हे । उन्होने सामाजिक और राष्ट्रीय निष्ठा को स्वतंत्र रूप मे विकसित किया है । उनकी नैतिकता का आधार वह सामाजिक या राष्ट्रीय निष्ठा है ।

लदन के उपनगर की घटना है 'एक दिन ग्वाले की लडकी बहुत उदास थी। उसके घर पर एक विदेशी रहता था। उसने उसकी उदासी का कारण पूछा। उसने कहा 'ग्राहको को देने के लिए आज मेरे पास दूध कम है, यही मेरी उदासी का कारण है।' उसने तत्काल परामर्श दे दिया। वह बोला 'इसमे इतनी उदासी की क्या बात है? दूध में थोड़ा पानी मिला दो। वह पूरा हो जाएगा।' उसकी बात सुनते ही लडकी क्रुद्ध हो उठी। वह आवेशपूर्ण भाषा में बोली "आप मेरे घर से चले जाइए। क्या मैं दूध में पानी मिलाकर अपने राष्ट्र के साथ धोखा करूँ? क्या मैं अपने राष्ट्र के नागरिकों के स्वास्थ्य को खराब करूँ? आपने मुझे बहुत गलत परामर्श दिया है। इसलिए मैं फिर कहती हूँ कि आप मेरे घर से चले जाइए।'

इस नैतिकता के पीछे राष्ट्रीय निष्ठा बोल रही है। बेल किसी के सहारे ऊपर चढती है। नैतिकता का विकास भी निष्ठा के सहारे होता है। आदमी की अपने परिवार के प्रति निष्ठा होती है, इसलिए वह उसके साथ अनैतिक व्यवहार नहीं करता। वह पडोसी के साथ अनैतिक व्यवहार कर सकता है क्योंकि उसके साथ उसका अपनत्व नहीं होता - और जहाँ

अपनत्व नहीं होता वहा निष्ठा नहीं बनती ।

भारतीय समाजशास्त्रियों ने निष्ठा को व्यापक बनाने का दृष्टिकोण दिया था, पर वह उचित माना मे विकसित नहीं हो सका । महामन्त्री चाणक्य ने लिखा है—‘जहा कुल का अर्थ हो वहा एक की उपेक्षा कर देनी चाहिए । जहा गाव का अर्थ हो वहा कुल की उपेक्षा कर देनी चाहिए । जहा राष्ट्र का अर्थ हो वहा गाव की उपेक्षा कर देनी चाहिए ।’

इस चिन्तन मे निष्ठा के अवाह को सामुदायिकता की ओर मोडने का अर्थ है । किन्तु व्यक्तिवादी धारा के वेग ने इस अर्थ को सफल नहीं होने दिया ।

व्यक्ति से कुल बड़ा है, कुल से गाव और गाव से राष्ट्र । जो राष्ट्र के प्रति ईमानदार होता है वह गाव और कुल के प्रति सहज ही ईमानदार हो जाता है । जो आदमी केवल अपने कुल के प्रति ईमानदार होता है वह गाव और राष्ट्र के प्रति ईमानदार नहीं हो सकता ।

मैंने अर्थ का उत्तर क्या दिया, एक व्याख्यान-सा दे दिया । पर मुझे असन्तुष्टता है कि अर्थकर्ता का धैर्य विचलित नहीं हुआ । उसने मेरी बात का समर्थन करते हुए कहा—मैं आपकी बात से शत प्रतिशत सह-

मत हूँ कि निष्ठा का क्षेत्र व्यापक होता है तो व्यवहार को अनैतिक होने का अवकाश नहीं मिलता और निष्ठा का क्षेत्र छोटा होता है तो अनैतिकता को पनपने का अवकाश मिल जाता है। पर प्रश्न यह है कि राष्ट्रीय निष्ठा को विकसित कैसे किया जाए ?

इसका समाधान देना कठिन है, फिर भी मैंने वह कुछ दिया। मैंने कहा आदमी अनुभव करता है कि परिवार का हित मेरा हित है। इस अनुभूति के कारण ही वह परिवार को अपना मानता है और उसके प्रति समर्पित रहता है।

राष्ट्र का हित मेरा हित है इस अनुभूति के अभाव में न राष्ट्र के प्रति अपनत्व होता है और न समर्पण। जिसके प्रति अपनत्व और समर्पण नहीं होता उसके प्रति आदमी पूरी ईमानदारी कैसे बरत सकता है ?

अपनत्व की सीमा हित और अहित की अनुभूति होने पर ही विस्तीर्ण हो सकती है। परिवार का हित सधे बिना मेरा व्यक्तिगत हित भी नहीं सधता, यह एक सहज प्रेरणा है, जो व्यक्ति को परिवार के प्रति ईमानदार रखती है। इसी प्रकार राष्ट्र का हित सधे बिना मेरा व्यक्तिगत हित भी नहीं सधता, इस सचाई

का उसे प्रत्यक्ष अनुभव करना चाहिए । वैसे होने पर राष्ट्रीय निष्ठा अपने आप विकसित हो जाती है ।

अनकर्ताने चर्चा को फिर आगे बढ़ाने का प्रयत्न किया । उसकी कठिनाई अब भी सुलभ नहीं पायी थी । उनकी कठिनाई यह है कि राष्ट्रीय हित को अपना हित मानने की अनुभूति कैसे कराई जाए ?

मेरी दृष्टि घटी की सूई पर जा टिकी । समय की मर्यादा सम्पन्न हो चुकी थी । मैंने उनके अरुण का उत्तर देने के लिए अपनी असमयता अकट की और वातचीत का सिलसिला वहीं समाप्त हो गया ।

विमर्श

- १ यद्यपि हमारा देश धर्म प्रधान है, परन्तु हमारा दैनिक व्यवहार कम प्रामाणिक क्या है ?
- २ धर्म के दो जग कौन से हैं ? उदाहरण सहित व्याख्या कीजिए ।
- ३ धर्म के व्यक्तिवाद और समाज की सामुदायिकता पर प्रकाश डालो ।
- ४ राष्ट्रीय हित को अपना हित कैसे माना जा सकता है ?

नीति और नीति

एक डाक्टर मेरा मित्र है । वह अपने कर्तव्य के प्रति समर्पित है । उसके सामने बीमारियों और औषधियों के चित्र उभरते रहते हैं । वह जहां कहीं भी जाता है, इस विषय में चर्चा करता रहता है । एक दिन मेरे पास आकर बैठ गया और संक्रामक बीमारियों की चर्चा करने लगा । जब उसने अपनी बात पूरी कर ली तब मैंने कहा 'केवल बीमारिया ही संक्रामक नहीं होती, विचार भी संक्रामक होते हैं । एक आदमी के विचार अच्छे होते हैं तो दूसरे के मन में विश्वास पैदा होता है । वे खराब होते हैं तब दूसरे के मन में सदेह पैदा होता है ।'

डाक्टर मानसिक चिकित्सा में दक्ष था । इसलिए वह मेरी बात को समझ रहा था । उसके दो-चार मित्र और बैठे थे । वे मेरी बात का हार्द पकड़ नहीं पाए । उन्होंने प्रश्नों का सिलसिला शुरू कर दिया । एक प्रश्न था 'एक व्यक्ति के विचारों का असर दूसरे व्यक्ति के मन पर कैसे होगा ?'

मैंने कहा - "चिन्तन के परमाणु वायुमण्डल में

व्याप्त होते हैं। वे दूर-दूर तक अपना प्रभाव डालते हैं। सबवित्त व्यक्ति पर उनका प्रभाव सीधा और शीघ्र होता है।”

“एक समय की बात है—एक बुढ़िया सिर पर गठरी लिए जा रही थी। पीछे से एक युवक आया और बुढ़िया के साथ हो गया। दोनों को एक ही गांव जाना था, इसलिए दोनों साथ-साथ चलने लगे। कुछ आगे जाकर युवक ने कहा—‘दादी ! तुम थक जाओगी, थोड़े समय के लिए यह गठरी मुझे दे दो।’ बुढ़िया ने वन्यवाद के साथ उसे गठरी दे दी।

आधे घंटे बाद बुढ़िया बोली—‘बेटा ! तुम थक जाओगे। लाओ, गठरी मुझे दे दो।’ युवक ने गठरी बुढ़िया को दे दी। फिर दोनों चलने लगे। थोड़ी देर चलने के बाद युवक ने मन ही मन सोचा—‘गठरी मे रूपयो की यैली है। मेरे पास यह आ ही गई थी। यदि मैं इसे लेकर भाग जाता तो यह बुढ़िया क्या कर लेती ?’

उसने बुढ़िया के फिर कहा—‘दादी ! लाओ, गठरी मुझे दे दो।’

‘नहीं, बेटा ! अब नहीं दूंगी !’

‘क्यों नहीं दोगी दादी ?’

‘बेटा ! जो तुझे कह गया वह मुझे भी कह गया ।’

अच्छे-बुरे विचारों का प्रभाव मनुष्य पर ही नहीं, प्रकृति पर भी हो जाता है । पुराने जमाने की घटना है । एक राजा जनता का सुख-दुख जानने के लिए वेश बदलकर घूम रहा था । शहर में घूमता-घूमता वह खेतों में पहुंच गया । उसे प्यास लग आयी । सामने ईख का खेत था । वह वहां चला गया । किसान की पत्नी ने बड़ी ग्रावभगत की । उसने ईख का रस पीने की इच्छा प्रकट की । किसान की पत्नी ने एक ईख हाथ में लिया, उसे पेरा और गिलास भर उसके हाथ में दे दिया ।

राजा ने ईख का रस बहुत बार पिया होगा पर आज उसे जितना मीठा लगा, उतना पहले कभी नहीं लगा । राजा ने मन-ही-मन सोचा ‘ओह ! कितना मीठा है ! इस पर लगान बहुत कम है । इतनी मीठी चीज पर लगान इतना कम क्यों होना चाहिए ?’ उसने सोचा ‘कल मैं लगान दूनी कर दूंगा ।’

वह बोला ‘मैया ! तुम्हारा ईख का रस इतना मीठा है कि उससे प्यास बुभी नहीं, और उभर गई । कृपया एक गिलास और ’

बुढिया ने ईख हाथ में लिया और पेरा, पर गिलास भरा नहीं। दूसरा पेरा जब जाकर गिलास भरा। उसने कहा—‘मैया ! यह क्या ? पहली बार एक ही ईख से गिलास भर गया था और इस बार दो ईख पेरने पर वह भरा।’ किसान की पत्नी ने कहा—‘भई ! मेरे राजा की नीति खराब हो गई है। वह लगान ढूना करने की बात सोच रहा है, इसलिए ऐसा हुआ है।’

राजा अवाक् रह गया। उसे अपने चिन्तन पर अनुताप हुआ। उसने सोचा—‘वेचारे किसान कितना परिश्रम कर खेती करते हैं। मैंने उनके परिश्रम का मूल्य नहीं आका। अपना कोप भरने की धुन मेरे सिर पर सवार हो गई। मुझे इन किसानों के श्रम का अनुचित लाभ क्यों उठाना चाहिए ? मैं कल राजसभा में जाकर ईख पर लगने वाले लगान को आधा कर दूंगा।’ राजा ने अपने मन में पक्का निश्चय कर लिया।

‘मैया ! मैं आज तुम्हें कष्ट दे रहा हूँ, माफ करना। अभी प्यास बुझी नहीं है। एक गिलास और चाहता हूँ।’

‘जितना चाहो उतना पीओ, इसमें सकोच की क्या बात है ! गृह पथिकों के भाग का है। केवल

हमारा ही नहीं है ।' किसान की पत्नी ने बड़ी तत्परता से ईख उठाया और उसे पेरना प्रारम्भ किया । आधा ईख ही पेर कि गिलास भर गया ।

राजा आश्चर्य की मुद्रा में बोल उठा 'यह क्या मैया ! इस बार आधे ईख से ही गिलास भर गया ।'

वह बोली 'भई ! मेरे राजा की नीति पहले से भी अच्छी हो गई है । वह लगान आधा करने की बात सोच रहा है, इसलिए ऐसा हुआ है ।'

राजा पहले भी बहुत बार घूमा था । पर उसने इतना सुन्दर पाठ पहले कभी नहीं पढ़ा । अब उसे अपनी नीति का प्रतिबिम्ब प्रजा के जीवन पर स्पष्ट दिखाई देने लग गया ।

विमर्श

१. विचार-संक्रमण के प्रभावों को स्पष्ट कीजिए ।
२. नीति और विचारों के सम्बन्धों पर प्रकाश डालिए ।

अपेक्षा का धागा

मेरे एक साहित्यकार मित्र ने कहा—‘पानी के बिना जैसे मछली का अस्तित्व नहीं है, वैसे ही समाज के बिना व्यक्ति का अस्तित्व नहीं है।’

मैं उनसे पहले अपने विचार अस्तुत कर चुका था। मैंने कहा था—‘व्यक्ति वास्तविकता है और समाज उपयोगिता।’ वे समाज की वास्तविकता का समर्थन कर रहे थे। उसी सदन में उन्होंने ऊपर का वाक्य कहा था।

लम्बे समय के चिन्तन-मन्यन के बाद भी ‘व्यक्ति वास्तविकता और समाज उपयोगिता हूँ’ इस विचार को बदलने की मुझे प्रेरणा नहीं मिली है।

समाज उपयोगिता है—इस चिन्तन का विकास हुआ है। व्यक्ति का व्यक्तित्व और कृतित्व सामाजिक जीवन में ही अस्फुटित होता है। इसलिए समाज से अलग कर व्यक्ति के व्यक्तित्व और कृतित्व की व्याख्या नहीं की जा सकती। व्यक्तियों के बिना समाज की संरचना नहीं हो सकती। अस्तुत व्यक्ति और समाज सापक्षता के सूत्र से बंधे हुए हैं।

एक अधा दूसरे गांव जा रहा था। उसने गली के मोड़ पर आकर उस गांव का रास्ता पूछा। जिससे रास्ता पूछा वह पगु था। उसने कहा 'वहा मुझे भी जाना है।' अंधे ने कहा 'तुम भी चलो।' पगु बोला 'मैं पैरो से चल नहीं सकता।' अंधे ने दो मिनट सोचकर पगु को अपने कंधे पर बिठा लिया। पगु मार्ग बताता रहा और अधा चलता रहा।

पैर देख नहीं सकते, आँखे चल नहीं सकती। एक की अपेक्षा दूसरे ने पूरी की, इसलिए अधा और पंगु दोनों अपने-अपने लक्ष्य तक पहुँच गए। यह सापेक्षता ही सामाजिकता या राष्ट्रीयता है।

एक वार की घटना है हाथ, पैर, जीभ आदि सब अवयव पेट के विरोध में संगठित हो गए। सबका आरोप था कि अन्य सारे अवयव काम करते हैं, पेट कोई काम नहीं करता। सबने असहयोग का निश्चय कर अपना-अपना काम बन्द कर दिया। पेट ने उन्हें बहुत समझाया। उसने कहा 'तुम्हें मेरी कोई अपेक्षा नहीं होगी पर मुझे तुम्हारी अपेक्षा है।' वे अपने आग्रह पर अडे हुए थे, इसलिए उन्होंने सुना-अनसुना कर दिया।

एक दिन बीता, हाथ-पैर शिथिल होने लग गए। जीभ का स्वाद बदल गया। दो दिन बीते। चलने की

शक्ति कम होने लगी। तीसरे दिन शरीर का हर अणु डीला हो गया। सब मिले। तब मस्तिष्क ने कहा—‘मैंने पहले ही समझाया था कि पेट से निरपेक्ष होकर हम जी नहीं सकते। हाथ-पैर से श्रम करना। पेट की अपेक्षा है तो उससे शक्ति प्राप्त करना। हाथ-पैर की अपेक्षा है।’ यह अपेक्षा ही सामाजिकता या राष्ट्रीयता है।

एक पौराणिक कहानी है—सुभूम नाम का चतुर्वर्ती था। उसके रथ को सोलह हजार देव उठाते थे। एक वार वह समुद्र पार जा रहा था। एक देव ने सोचा—यदि मैं सहारा नहीं देता हू तो उससे क्या अनय होने वाला है। शेष पन्द्रह हजार नौ सौ निन्यानवे देव इस रथ को उठा ही रह ह। दूसरे ने भी ऐसा ही सोचा और तीसरे ने भी ऐसा ही सोचा। कोई हवा ही ऐसी चली कि सबने वही सोचा जो पहले ने सोचा था। सबने एक ही साथ रथ को छोड़ा और वह समुद्र में जा गिरा।

राष्ट्र का रथ सभी नागरिकों द्वारा वहन किया जाता है। एक नागरिक उससे निरपेक्ष होकर चलने की बात सोच सकता है तो फिर दूसरा क्यों नहीं सोच सकता है? और यदि सभी नागरिक निरपेक्ष हो

जाते हैं तो राष्ट्र के रथ का ध्वस हो जाता है। राष्ट्र के बिना नागरिक की वही गति होती है, जो जल के बिना मछली की होती है। मछली को जीने के लिए जल की अपेक्षा है, वैसे ही हर नागरिक को समाज या राष्ट्र की अपेक्षा है।

तिनका अकेला रहकर कूड़ा-करकट बनता है और वही दूसरो से जुड़कर बुहारी के रूप में बदल जाता है। फिर उसका उपयोग सफाई के लिए होता है।

एक धागा तत्काल टूट जाता है। जब अनेक धागे परस्पर समवेत हो जाते हैं तब उनकी क्षमता बढ़ जाती है।

बुहारी का हर तिनका और कपड़े का हर धागा परस्पर सापेक्ष होता है, इसीलिए उनमें क्षमता का विकास होता है। व्यक्ति अपने आप में निरपेक्ष हो सकता है किन्तु विस्तार में निरपेक्ष नहीं हो सकता। खेती को खाने वाले की अपेक्षा है और खाने वालों को खेती की अपेक्षा है।

साक्षात् अनुभव में आने वाली अपेक्षा के प्रति आदमी अप्रामाणिक नहीं होता। परोक्षतः अनुभूत होने वाली अपेक्षा के प्रति वह अप्रामाणिक हो भी जाता है पर उसका परिणाम उसके लिए अच्छा नहीं

होता ।

राष्ट्र के किसी भी अंग में सडान होती है तो उसकी दुर्गंध फैलते-फैलते सब जगह फैल जाती है । पैर में हुई सडान के परिणाम से कधा कैसे बच सकता है ? भला इसी में है कि राष्ट्र के किसी भी अंग में सडान पैदा न हो । सापेक्षता का विकास होने पर ही ऐसा हो सकता है ।

हर व्यक्ति का भाग्य राष्ट्रदेवता के भाग्य के साथ जुड़ा हुआ है । उसके भाग्य की लिपि को पोछने वाला जाने-अनजाने अपने ही भाग्य की लिपि को पोछता है ।

विमर्श

- १ अपेक्षा से जाप क्या अर्थ समझते हैं ? क्या प्रत्येक नागरिक को राष्ट्र की अपेक्षा है ?
- २ 'व्यक्ति वास्तविकता है और समाज उपयोगिता'—इस कथन का स्पष्टीकरण कीजिए ।

कर्तव्य-बोध

एक युवक अभी-अभी समाजशास्त्र में ग्राचार्य की परीक्षा में उत्तीर्ण होकर आया है। वह किसी कार्य की खोज में है। उसने पूछा 'मेरा कर्तव्य क्या है?'

मैंने कहा मनुष्य बनना।

: क्या मैं मनुष्य नहीं हूँ ?

. मैं यह कैसे कहूँ कि तुम मनुष्य नहीं हो ? दो हाथ, दो पैर और पूरा का पूरा आकार मनुष्य का है। फिर तुम तो बहुत पढ़े-लिखे हो। तुम्हारा बौद्धिक विकास भी अच्छा हुआ है।

तो फिर मनुष्य बनना मेरा कर्तव्य कैसे होगा ?

: मैंने मनुष्य बनने का जो अर्थ समझा है, उस अर्थ में शायद तुम पूरे मनुष्य नहीं भी हो। इस दृष्टि से मैंने मनुष्य बनने की बात कही थी।

: क्या आप मुझे बता सकते हैं कि आप मनुष्य किसे मानते हैं ?

. मेरी परिभाषा के अनुसार मनुष्य वह होता है जिसके मन में क्रूरता नहीं होती।

क्या क्रूरता होने से मनुष्य की मनुष्यता समाप्त हो जाएगी ?

हां, मेरा अनुभव यही बताता है।

तो फिर वह क्या होगा ?

जगली पशु।

जगली पशु क्रूर होता है, इसलिए वह समाज बनाकर नहीं जी सकता। मनुष्य ने क्रूरता छोड़ी, अहिंसा का विकास किया, फलतः वह समाज बनाकर रहने में सफल हुआ।

आपकी दृष्टि में समाज क्या है ?

अहिंसा।

अहिंसा समाज कैसे ?

व्यक्ति अन्त तक व्यक्ति ही रहता है। कोई भी व्यक्ति अपने व्यक्तित्व को विलीन कर समाज नहीं बनाता। अहिंसा का वागा विच्छिन्न व्यक्ति को अविच्छिन्न बना देता है। व्यक्ति समाज में बदल जाता है।

क्या समाज का अर्थ स्वार्थों का समझौता नहीं है ?

मेरी दृष्टि में नहीं है।

यह कैसे ?

-

क्रूर मनुष्य स्वार्थी का समझौता भी नहीं कर सकता। जितनी अहिंसा विकसित होती है उतना ही मनुष्य सामाजिक बनता है। बहुत लोग आज का जीवन जीते हुए भी सामाजिक नहीं बन पाते।

क्या समाज में रहने वाला भी असामाजिक होता है ?

• जी, हाँ।

• इसे जरा स्पष्ट कीजिए।

शोषण करने वाला क्या असामाजिक नहीं है ?

अपराध करने वाला क्या असामाजिक नहीं है ?

मनुष्य के प्रति घृणा करने वाला क्या असामाजिक नहीं है ?

मनुष्य को अधूत मानने वाला क्या असामाजिक नहीं है ?

मनुष्य को नीचा मानने वाला क्या असामाजिक नहीं है ?

वह मनुष्य समाज में रहकर भी सामाजिक नहीं होता जो मनुष्य का मनुष्य की दृष्टि से मूल्यांकन नहीं करता।

एक मनुष्य सब मनुष्यों के साथ एक जैसा व्यवहार करे, क्या यह आपको व्यावहारिक लगता है ?

यदि व्यावहारिक लगता है तो क्या पिता अपने पुत्रों की भाँति अपने पड़ोसी को भी अपने धन का हिस्सा देगा ?

यह सामाजिक व्यवसाय का विषय है, मानवीय मूल्यांकन का अंश नहीं है ।

मानवीय मूल्यांकन का दृष्टिकोण क्या होगा ?

मनुष्य को मनुष्य की दृष्टि से देखना ।

इसका परिणाम क्या हो सकता है ?

उपयोगिता के आधार पर होने वाले मूल्यांकन का दृष्टिकोण समाप्त हो सकता है ।

एक मनुष्य दूसरे मनुष्य का अंकन उपयोगिता की दृष्टि से करता है, उस समय जब तक उसकी उपयोगिता होती है तब तक उसके प्रति मृदु व्यवहार करता है और जब उसकी कोई उपयोगिता नहीं रहती तब उसके साथ क्रूर व्यवहार करने लग जाता है । किन्तु जब मनुष्य का अंकन मनुष्य की दृष्टि से होता है, तब ऐसा नहीं होता ।

निष्कर्ष की भाषा में इस प्रकार कहा जा सकता है कि जिसके मन में क्रूरता नहीं होती, वही मनुष्य को मनुष्य की दृष्टि से आंक सकता है । और जो मनुष्य को मनुष्य की दृष्टि से आंक सकता है, वही

सही अर्थ में मनुष्य हो सकता है।

उस युवक के विचार अब मेरे विचारों से भिन्न नहीं थे। उसने वार्तालाप को और आगे बढ़ा दिया। वह बोला 'क्या मृदु व्यवहार केवल मनुष्य के प्रति ही होना चाहिए?'

मैंने कहा 'मैं यह कहना नहीं चाहता कि पशु-पक्षी जगत् के साथ मृदु व्यवहार नहीं करना चाहिए। मैं यह कहना चाहता हूँ कि मनुष्य मनुष्य के सम्पर्क में अधिक रहता है, इसलिए उसे मृदु व्यवहार का प्रारम्भ मनुष्य से करना चाहिए। फिर पशु-पक्षी आदि सभी के प्रति मृदु व्यवहार का प्रयोग करना चाहिए।'

. इसका कारण जानना चाहता हूँ।

: कारण बहुत स्पष्ट है

(१) मनुष्य भी प्राणी है और पशु-पक्षी भी प्राणी है। प्राणी का प्राणी के साथ निकट का सम्बन्ध होता है। इसलिए उसका कर्तव्य होता है कि वह प्राणियों के प्रति मृदु रहे, क्रूर न बने।

(२) मनुष्य सबसे अधिक बुद्धिमान् और समर्थ प्राणी है। इसलिए उसका कर्तव्य है कि वह असमर्थ प्राणियों के प्रति भी मृदु रहे, क्रूर न बने।

(३) जो अपने से असमय प्राणी के प्रति क्रूर व्यवहार करता है, वह क्या आशा कर सकता है कि उसे अपने से अधिक समथ व्यक्ति के द्वारा क्रूर व्यवहार नहीं मिलेगा ? इसलिए उसका कतव्य होता है कि क्रूरता की आग में वह अपने हाथों आहुति न डाले ।

मैं बोल ही नहीं रहा था, उस युवक के मानसिक उतार-चढ़ाव का अध्ययन भी कर रहा था । मुझे लगा, मृदुता की चर्चा से उसके अन्तःकरण में सोयी हुई मृदुता जागृत हो उठी है । मैंने नाटकीय ढंग से कहा—अब तुम मनुष्य बन चुके हो । अब तुम्हारा कतव्य है—मनुष्यता का विकास करना ।’

मेरी बात पर उसने आश्चर्य प्रकट नहीं किया और उसके मीन पर मुझे आश्चय हुआ । अब हमारी चर्चा वाचिक स्तर को लाधकर मानसिक स्तर पर पहुच चुकी थी ।

विमर्श

- १ सच्चे मनुष्य की क्या परिभाषा हो सकती है ?
- २ कतव्य का पहला पाठ क्या हो सकता है ?
- ३ अहिंसक समाज की रचना के लिए कौन कौन से उपाय सम्भव ह ?

स्वतंत्र चेतना की सुरक्षा

एक विद्यार्थी-गोष्ठी में मुझे निमंत्रित किया गया। मैंने अपने विचार उनके सामने रखे। मैं धर्म में विश्वास करता हूँ। मैंने वहाँ भी धर्म पर विचार रखे। फिर प्रश्नों का सिलसिला शुरू हुआ। एक विद्यार्थी ने पूछा 'हिन्दुस्तान धर्म-निरपेक्ष देश है, फिर हमें धर्म के पचड़े में क्यों पड़ना चाहिए ?'

मैंने कहा 'यह त्रुटिपूर्ण प्रयोग है।'

'सही प्रयोग क्या होगा ?'

'हमें कहना चाहिए, हिन्दुस्तान सम्प्रदाय-निरपेक्ष देश है। एक लोकतन्त्रवादी राष्ट्र को सम्प्रदाय-निरपेक्ष अवश्य होना चाहिए, क्योंकि लोकतन्त्र के साथ साम्प्रदायिक गतिविधियों का मेल नहीं बैठ सकता।'

'यदि धर्म-निरपेक्ष ही माना जाए तो क्या कठिनाई होगी ?'

'क्या तुम मानोगे कि अग्नि है पर उसमें उष्णता नहीं है ? धर्म भारतीयता की आत्मा है। उससे निरपेक्ष होने का अर्थ भारतीय आत्मा की समाप्ति होगा।'

'क्या वर्तमान वातावरण में धर्म और सम्प्रदाय में

भेद-रेखा खींची जा सकती है ?'

'मे तुम्हारी कठिनाई को समझता हूँ । आज साम्प्रदाय धर्म पर इतने छा गए हैं कि धर्म उनके नीचे दब-सा गया है । पर हम शोधन की प्रक्रिया से अपरिचित नहीं हैं ।'

'यह पानी थोड़ा ही है, जो शोधन कर दिया जाए ?'

'पानी नहीं है, पर पानी जितना ही जरूरी है । इसलिए हमें उसका शोधन करना चाहिए । उसके साथ मिले हुए साम्प्रदायिकता के कीचड़ को बाहर निकाल फेंकना चाहिए ।'

मैं उत्तर देने वाला अकेला था और प्रश्न पूछने वाले सैकड़ों थे । धर्म के बारे में उनके मन में यही धारणा है कि वह एक पुराना रूढ़िवाद है । इस वैज्ञानिक युग में उसकी कोई उपयोगिता नहीं है । जिसकी आज उपयोगिता नहीं है, उसका भार ढोना बुद्धिमानी नहीं हो सकती ।

मेरा चिन्तन उनसे भिन्न है । मैं धर्म को शाश्वत तत्त्व मानता हूँ । जो शाश्वत होगा वह पुराना तो होगा ही । कि तु जितना पुराना होगा उतना ही नया होगा । शाश्वत का अर्थ होता है, चिरपुराण और अचिरनवीन ।

मैने बड़ी दृढता के साथ कहा 'धर्म पानी से भी ज्यादा जरूरी है ।'

'यदि ऐसा होता तो हमें स्वयं अनुभव हो जाता । उसके लिए आप यहां आने का कष्ट नहीं करते ।' एक विद्यार्थी ने बड़ी शालीनता के साथ कहा ।

'मैं इस बात से सहमत नहीं हूँ कि मैं यहाँ धर्म की आवश्यकता प्रमाणित करने आया हूँ ।'

'तो किसलिए आए है ?'

'एक सशोधन सुझाने के लिए ।'

'वह क्या है ?'

'तुम्हारे जीवन में धर्म का कुछ उदय है, इसलिए तुम लोग सामाजिक बने हुए हो । यदि उसका कुछ और उदय हो जाए तो तुम प्रगतिशील सामाजिक बन सकते हो ।'

'हमारे जीवन में धर्म कहाँ है ? हमारा उसमें विश्वास ही नहीं है ।'

'विश्वास तुम्हारे पर निर्भर है, पर जो होता है वह अपने स्वभाव से होता है, भले फिर तुम मानो या मत मानो ।'

'क्या आप बलात् हमारे जीवन में धर्म का आरोपण करना चाहते है ?'

‘नहीं, कभी नहीं। बल-प्रयोग में मेरा विश्वास ही नहीं है। किन्तु तुम आरोपण से क्यों धरते हो?’

‘उससे हमारी स्वतंत्र चेतना का हनन होता है।’

‘तुम स्वतंत्र चेतना का हनन नहीं चाहते, क्या यह धम की भावना नहीं है?’

‘यह हमारी सहज भावना है। इससे धम का क्या संबंध?’

‘तुम शायद मानते हो कि धम सहज नहीं होता। मैं मानता हूँ कि धम सहज से भी अधिक सहज होता है।’

‘तो फिर हमारे घर में बड़े-बूढ़े लोग धम-स्थान में क्यों जाते हैं?’

‘तुम लोग विद्यालय में क्यों आते हो?’

‘पढ़ने के लिए।’

‘वे भी पढ़ने के लिए जाते हैं। तुम विद्यालय में आकर उतना ही पढ़ सकोगे, जितनी तुम्हारी सहज क्षमता है। वे धम-स्थान में जाकर उतना ही पढ़ सकेंगे जितनी उनकी सहज क्षमता है।’

इस गोष्ठी में कुछ अध्यापक भी उपस्थित थे। वे अब तक मौन बैठे थे। किंतु सहजता के सिद्धान्त से वे सहमत नहीं हुए। एक अध्यापक ने मौन भंग

करते हुए कहा 'यदि धर्म सहज होता तो हमारे समाज में इतने धर्मोपदेशक नहीं होते ।'

इस प्रश्न ने मुझे उलझन में डाल दिया । मैं बौद्धिक दबाव से परास्त होने वाला नहीं था । यदि मैं बौद्धिक स्तर पर ही चलता तो अध्यापक महोदय को उलझन में डाल देता । पर मैं सारी चर्चा अन्तश्चेतना के स्तर पर कर रहा था । यही मेरी उलझन का कारण था ।

'मुझे स्वयं लगता है कि धर्मोपदेश आज व्यवसाय बना हुआ है । धर्मशास्त्रों की रटी-रटाई बातों की दुहाई देने वाले उपदेशकों की भरमार है । उन्हें सहज धर्म की दृष्टि प्राप्त नहीं है, इसलिए वे सहज धर्म की भावना जगाने में सफल नहीं हो सकते । वे क्रिया-कांडी धर्म का प्रचार करते हैं । उससे आज के बुद्धि-जीवी प्रभावित नहीं होते । इसीलिए सहज धर्म और सहजधार्मिक धर्म के क्षेत्र से दूर ही रह रहे हैं और धर्म को आरोपित मानने वाले धर्माधिकारी बन रहे हैं । हार-जीत वाले धर्म में मेरा विश्वास नहीं है । मैं सहज धर्म में विश्वास करता हूँ । ऋजुता मनुष्य का सहज धर्म है ।' मैंने ऋजुता के साथ अपने मन की उलझन अध्यापक महोदय के सामने रख दी ।

यदि मैं तर्क के आवरण में वास्तविकता को छिपाकर कुछ कहता तो शायद उनका तर्क भी कुछ तेज होकर मेरे तर्क को काटने का प्रयत्न करता। कुटिलता अधिकार है। यदि मेरे मन के किमी कोने में अधिकार होता तो वे तर्क का दीप जलाने का प्रयत्न करते। मैंने अपने मन का आलोक उनके सामने प्रस्तुत कर दिया। आलोक को देखने के लिए आलोक आवश्यक नहीं होता।

ऋणुता हमारे जीवन का आलोक है। उसके होने पर ही हमारी स्वतंत्र चेतना सुरक्षित रह सकती है।

विमर्श

- १ धर्म तथा सम्प्रदाय के अन्तर को स्पष्ट कीजिए।
- २ लोकतांत्रिक शासन व्यवस्था में सम्प्रदाय निरपेक्षता की आवश्यकता क्यों मानी गई है ?
- ३ स्वतंत्र चेतना की सुरक्षा कैसे हो सकती है ?

क्या यही धर्म है ?

दादा दुकान का काम निपटा घर आया । सीढियां चढ़ते ही उसने कोमल को संबोधित किया । कोमल प्रकृति से सुकुमार और विनीत था । दादा को वह बहुत प्यारा था । दादा घर आ सबसे पहले कोमल से मिलता और फिर दूसरे काम करता । आज कोमल उसे दिखाई नहीं दिया । वह घर के भीतर गया । उसने कोमल के बारे में पूछताछ की । घरवालों ने बताया कि वह कहीं बाहर गया है, अभी वापस नहीं आया । दादा उसकी प्रतीक्षा में बैठ गया । रात के दस बज गए, फिर भी कोमल नहीं आया । दादा को बड़ी चिन्ता हुई । उसने इधर-उधर आदमी दौड़ाया । पर उसका पता नहीं लगा । दादा अकुला उठा । कोमल की दादी ने उसे समझाया "वह कहीं जाने वाला नहीं है । तुम सो जाओ । वह अपने आप आ जाएगा ।" दादा सो गया ।

अभी चार बजे ही थे, दादा की नींद उड़ गई । उसने भगवान् का नाम नहीं लिया । उसके लिए कोमल ही भगवान् था । कोमल ! कोमल के सबो-

घन से घर गूज उठा । घर के सब लोग जाग गए । कोमल देर से सोया था, इसलिए वह नहीं जागा । उसकी दादी ने कहा—“कोमल आ गया । अभी वह सोया हुआ है ।” दादा को कुछ सान्त्वना मिली । इधर सूर्योदय हुआ, उधर कोमल की नींद टूट गई । वह उठा । इतने में दादा वहाँ पहुँच गया । उसने दादा को नमाम किया । दादा ने बड़ी आतुरता से पूछा—“कोमल ! कल रात तू कहा चला गया था ?” कोमल दादा के अरन को ऐसे ही टालना चाहता था । वह दादा के स्वभाव को जानता था । जहाँ वह गया वहाँ जाना दादा को प्रिय नहीं था । उसने सिर हिलाकर दादा की बात का उत्तर दे दिया । किन्तु दादा ने फिर वही पूछा । कोमल ने धीमे स्वर में कहा—“म अपने मिन के साथ चला गया था ।” “मिन के साथ ठीक, पर आगिर गया कहा ?” दादा ने स्वर को तेज करते हुए कहा । कोमल ने मृदु स्वर में कहा—“म धम स्थान में गया था ।” धम-स्थान का नाम सुनते ही दादा का पाग चढ गया । वह अपने आपको नास्तिक मानता था । धम के वातावरण से दूर रहने में ही अपना भला मानता था । उसने हज़ारों व्यक्त किए पर वह अपने पुत्र और पुत्र-वधू को धम से अलग नहीं कर

सका। वह कोमल के मन में वचन से ही धर्म के प्रति घृणा भर रहा था। कोमल का अपरिपक्व मस्तिष्क दादा की बात में उलझ गया। वह धर्म से बहुत चिढ़ता था। धर्म और धर्मगुरु के नाम से कतराता था। हर मनुष्य को अपने विचारों का मोह होता है। वह अपने विचार दूसरों में फैलाना चाहता है। कोई आदमी उनका अनुसरण करता है तो उसे बहुत सतोष मिलता है। दादा कोमल को अपने विचारों में पगा हुआ देख बहुत प्रसन्न था। किन्तु आज उसकी प्रसन्नता एक ही झटके में जैसे टूट गई। धर्म-स्थान का नाम सुनते ही उसका दिवा-स्वप्न भग हो गया। उसके मन का सतुलन बिगड़ गया। उसने बड़ी भावुकता से पूछा “वहा किसी धर्मगुरु से बातचीत की?”

कोमल “हां, की थी।”

दादा — ‘वह कैसी लगी?’

कोमल “बहुत अच्छी लगी।”

दादा “तूने धर्म को स्वीकारा तो नहीं?”

कोमल “उस प्रतिभामूर्ति साधू के पास जाकर मैं खाली हाथ कैसे लौट आता?”

दादा “तो क्या लाया है?”

कोमल—“अणुव्रत ।”

दादा—“चत्त, अभी चल । अपने को अणुव्रत-वणु-व्रत रखना नहीं है । जो लाया है वह उन्ही को वापस सौंप आना है ।” आगे-आगे कोमल पीछे पीछे दादा । दोनो घम-स्थानकी ओर चले । वे मध्य बाजार से गुजर रहे थे । उनके सामने से एक आदमी आ रहा था । उसके हाथ में वेडिया थी । पीछे पुलिस के दो जवान थे । कोमल ने पूछा—“दादा ! इस आदमी के हाथो में वेडिया क्यों डाली गई है ?”

दादा ने कहा—“यह चोर है । इसने चोरी कर सामाजिक व्यवस्था भंग की है । इसलिए इसे वदी बना, इसके हाथो में वेडिया डाली गई हैं ।”

“दादा, चोरी करना बुरा है ?” कोमल ने बहुत ही उत्सुक स्वर में जिज्ञासा की ।

दादा ने कहा—“यह बहुत बुरा काम है । इससे सामाजिक जीवन अस्त व्यस्त हो जाता है ।”

“तो क्या मुझे चोरी नहीं करनी चाहिए ?”

“नहीं, बेटा ! कभी नहीं । ऐसी बात ही तुम्हारे मुंह में नहीं आनी चाहिए ।”

“दादा ! एक अणुव्रत यही लाया हूँ कि मैं चोर-वृत्ति से किसी की चीज नहीं लूंगा ।”

“यह बहुत अच्छा है। इसे वापस नहीं देगे। और अणुब्रतों को हमें नहीं रखना है।” वे थोड़ी दूर आगे बढ़े। उन्होंने देखा, जल्लाद एक आदमी को लिए जा रहा है। दोनों ओर नगी तलवारे चमचमा रही है। कोमल देखते ही सिहर उठा “दादा, कितना डरावना है यह दृश्य ?” कोमल ने काँपते स्वर में कहा।

दादा बोल उठा “यह हत्यारा है। इसने एक आदमी का खून किया है। न्यायालय ने इसे फाँसी की सजा दी है। इसलिए जल्लाद इसे फाँसी पर चढ़ाने ले जा रहा है।”

“दादा ! हत्या के बदले में हत्या क्यों ?”

“यह हत्या नहीं है, यह उस अपराध का दंड है।”

“क्या हत्या करना अपराध है ?”

“बहुत बड़ा अपराध है, इससे समाज की जड़ हिल जाती है। एक आदमी दूसरे को भूखे भेड़िये की भाँति खाता रहे तो समाज का अस्तित्व कैसे टिके ?”

“दादा ! एक अणुब्रत यही लाया हूँ मैं किसी प्राणी की सकल्पपूर्वक हत्या नहीं करूँगा।”

“यह सचमुच अच्छा है। इसे हम नहीं लौटाएँगे।”

“तो फिर क्या लौटाएंगे ?” कोमल ने मृदु मुसकान से कहा, “क्या मैं झूठ बोलना सीखू ?”

“कभी नहीं। झूठ से विश्वास उठ जाता है। अविश्वस्त आदमी सफल नहीं होता।”

“झूठ नहीं बोलूंगा, यह मेरा अणुव्रत है। क्या इसे लौटाना है ?”

“नहीं, कभी नहीं।”

उनकी बात अभी चल ही रही थी, इतने में वे धम-स्थान के द्वार पर पहुंच गए। दादा ने बड़ी क्रिभक के साथ उसकी सीढियों पर पैर रखे। आज तक वह किसी धम स्थान की सीढियों पर नहीं चढ़ा था। किसी वमगुरु का मुह देखना उसके लिए पाप था। आज पहली बार उसने अपने जीवन का व्रत तोड़ा था।

दो क्षण तक वह मौन बैठा रहा। वातावरण की अनुकूलता देखकर वह बोला—“मुनिजी ! क्षमा करना, मैं धम को नहीं मानने वाला आदमी हूँ। कोमल को आपने धम दिया था, उसे लौटाने यहाँ आया हूँ। आपकी कुछ बातें मुझे अच्छी लगी, उन्हें नहीं लौटाएंगे। अहिंसा, सत्य और अचौय को अपने पास रखेंगे। जो धम वाकी वचा है वह आप ले लें।”

मुनि ने धीरे गभीर स्वर में कहा—“क्या वासना

की उच्छृंखलता का नियंत्रण आवश्यक नहीं है ?”

“बहुत आवश्यक है, मुनिजी ! उसके बिना व्यक्तिगत और सामाजिक दोनों जीवन निस्तेज बन जाते हैं।”

“एक धर्म मैंने यही दिया था । क्या इसे लौटाओगे ?”

“नहीं, कभी नहीं ।”

“क्या सामाजिक विपमता तुम्हें पसन्द है ?” मुनि ने पूछा ।

“नहीं, विलकुल नहीं । मैं समाजवाद का कट्टर समर्थक हूँ । फिर विपमता मुझे कैसे प्रिय हो सकती है ?”

मुनि ने कहा “मैंने एक धर्म यही दिया कि आर्थिक लोलुपता का नियन्त्रण करना, अधिक संग्रह नहीं करना ।”

“यह आपने बहुत अच्छी बात सिखाई है । इससे आगे और क्या दिया है ?”

“कुछ भी नहीं ।”

“तो क्या यही धर्म है ?”

“धर्म का मूल आधार यही है ।”

“भगवान् का नाम जपना, उपासना करना कलियुग का सबसे बड़ा धर्म है । हमने यही सुन रखा था ।”

“वह प्राथमिक नहीं है । जो पहली सीढ़ी पर नहीं

चढा, वह पाचवी सीढी पर कैसे चढ जाएगा ? जप और पूजा वैयक्तिक धर्म हैं। व्रत का प्रभाव व्यक्ति और समाज दोनों पर होता है। इसलिए वह व्यापक धर्म है।'

दादा व्यापक धर्म की कल्पना में इतना खो गया कि वह गया था कोमल का धर्म छुड़ाने के लिए कि तु उसका धर्म नहीं छुड़ाया, स्वयं धर्म को ले घर चला आया।

विमर्श

- १ धर्म सामाजिक व्यवस्था के लिए कसे सहायक बन सकता है ?
- २ धर्म की विरोधताओं पर प्रकाश डालो।
- ३ दादा कोमल को धर्म-स्थान पर जाने से क्यों रोकत थे ?
- ४ क्या हमारे लिए धार्मिक होना जरूरी है और क्या ?

धर्म और व्यवहार

आचार्यश्री तुलसी के पास एक वहन आयी । नमस्कार कर वह बोली 'गुरुदेव ! मेरी एक समस्या है । मैं उसका समाधान चाहती हूँ ।' आचार्यश्री ने समस्या प्रस्तुत करने को कहा, तब वह बोली 'मैं धर्म नहीं कर सकती, इससे मन में बड़ी अशान्ति रहती है ।'

'क्या तुम्हारे मन में धर्म करने की भावना नहीं है ?'

'भावना बहुत है पर समय नहीं मिलता । बहुत बड़ा परिवार है । उसके लिए भोजन बनाने, बच्चों की देख-रेख करने व अन्य धरेलू कामों में समय बीत जाता है । वैसे मैं अच्छा जीवन जीती हूँ । कलह नहीं करती । झूठ नहीं बोलती । बच्चों को नहीं पीटती । सब के साथ अच्छा व्यवहार करती हूँ । और सब ठीक है पर कठिनाई यह है कि समय के अभाव में मैं धर्म नहीं कर सकती ।'

आचार्यश्री ने मुसकराते हुए कहा 'कलह नहीं करना क्या धर्म नहीं है ? सच बोलना क्या धर्म नहीं है ? मृदु व्यवहार करना क्या धर्म नहीं है ?'

ये सब धर्म है, फिर तुम यह क्यों मानती हो कि मैं धर्म नहीं कर सकती ? धम को व्यवहार में उतार लेना क्या सबसे बड़ा धम नहीं है ?'

एक गोष्ठी में धार्मिक लोग एकत्र हो रहे थे। वे सब अपने जीवन के धार्मिक अनुभवों की गाथा सुना रहे थे। एक धार्मिक अपना अनुभव सुनाने खड़ा हुआ। वह बोला—'मंत्रचपल से ही धम का प्रेमी रहा हूँ। मेरे आसपास का वातावरण धममय रहा है। जीवन की लम्बी यात्रा में अनेक उतार-चढ़ाव आए। अनेक समस्याओं का मुझे सामना करना पड़ा। फिर भी मुझे हृष है कि मैंने धर्म को कभी नहीं छोड़ा।'

गोष्ठी का वातावरण सजीव हो गया। उसकी दृढ़ आवाज और दृढ़ मुद्रा को लोग उत्सुकता-भरी दृष्टि से देखने लगे। वातावरण ने उसे और अधिक प्रोत्साहित कर दिया। वह और अधिक दृढ़ता से बोला—'बन्धुआ ! परिस्थितिवश कभी-कभी मुझे हत्या भी करनी पड़ी, फिर भी मैंने धर्म को नहीं छोड़ा। कभी-कभी डाका भी डालना पड़ा, फिर भी मैंने धम को नहीं छोड़ा।' उसकी ये बातें सुन श्रोता अवाक् रह गए। एक व्यक्ति ने उसके प्रवाह को तोड़ते हुए पूछ लिया—'महाशय ! फिर आपका धर्म

क्या है जो हत्या करने और डाका डालने से भी नहीं टूटा ?'

वह अपने ही भावों में वह रहा था । उसे गोष्ठी-सदस्यों की विस्मयपूर्ण मुद्रा का बोध ही नहीं हो रहा था । वह उसी आवेग में बोला 'आप मेरे धर्म के बारे में सुनना चाहते हैं तो सुनिए, मैंने आज तक किसी अछूत के हाथ का नहीं खाया ।' धर्म की व्याख्या सुनते ही गोष्ठी में सन्नाटा छा गया ।

धर्म के दोनो चित्र धार्मिक जगत् में प्रदर्शित हो रहे हैं । पहला आत्म-भ्रान्ति का चित्र है । उसका कारण यह है कि आज आचरण का पक्ष गौण हो गया है और उपासना का पक्ष मुख्य हो गया है । इसलिए सामान्य आदमी उपासना या क्रियाकाण्ड को धर्म मानता है । वे नहीं होते हैं तो उसे ऐसा लगता है जैसे वह धर्म नहीं कर रहा है ।

दूसरा चित्र धर्म-मूढता का है । वह समाज की सामयिक मान्यताओं को स्थायी धर्म के मानने से उत्पन्न हुई है ।

धर्म के इन दोनो चित्रों में परिवर्तन करना जरूरी है । वह सदाचार और नैतिक व्यवहार को प्रधानता देने से ही हो सकता है । इस दिशा में अणुव्रत

आदोलन ने नया सूत्रपात किया है। उसका मुख्य प्रयत्न है—जीवन-व्यवहार और धम की विसंगति को दूर करना, धम स्थान और कम स्थान में उभरने वाले एक ही व्यक्ति के दो व्यक्तित्वों की दूरी को कम करना। अणुव्रत का मुख्य घोष यह है कि पूजा-उपासना करने का अधिकारी वही है जिसका आचरण शुद्ध है। नैतिकता की लौ जलाए बिना कोई भी व्यक्ति भगवान् की आरती कैसे उतार सकता है ?

नैतिकता हृदय की पवित्रता है। नैतिक व्यवहार हृदय की पवित्रता से फलित होता है। जिसका हृदय पवित्र नहीं होता वह धार्मिक नहीं हो सकता।

विमर्श

- १ धम का वास्तविक स्वरूप क्या है ?
- २ धम मूर्खता को समझाइए।
- ३ अणुव्रत आदोलन का मुख्य प्रयत्न क्या है ?

धर्म और सम्प्रदाय

आचार्यश्री तुलसी के पास दो युवक आए। उन्होंने धर्म के बारे में जिज्ञासा की। आचार्य ने कहा, 'कौन-सा धर्म बताऊँ ? सम्प्रदाय का धर्म या जीवन का धर्म ?'

वे बोले 'साम्प्रदायिक धर्म में हमारा रस नहीं है। हम जीवन का रस जानना चाहते हैं।'

आचार्यश्री ने कहा 'मैं तुम्हें धर्म के द्वार बताए देता हूँ। उनमें प्रवेश पाने पर तुम धर्म तक पहुंच जाओगे। धर्म के चार द्वार हैं

१. क्षमा—दूसरों के अस्तित्व को स्वीकार करो।

२. मुक्ति—असंग्रह का अभ्यास करो, स्वतन्त्रता का हनन मत करो।

३. ऋजुता—निश्चल व्यवहार करो।

४. मृदुता—विनम्र व्यवहार करो।'

'क्या इनका किसी सम्प्रदाय से सम्बन्ध नहीं है ?'

'मेरी समझ में सभी धर्म-सम्प्रदायों से इनका सम्बन्ध है, किसी एक से नहीं है। धर्म से मुक्त होकर कोई भी सम्प्रदाय धार्मिक सम्प्रदाय कैसे हो सकता है ?'

‘यदि इनका सम्बन्ध सभी सम्प्रदायों से है तो फिर उनमें इतना मतभेद क्यों है?’

‘मनुष्य में रुचि और संस्कार एक जैसे नहीं होते, तब मतभेद कैसे नहीं होगा?’

‘सत्य दो नहीं है, तब मतभेद क्यों होना चाहिए?’

‘सत्य दो नहीं है, तो उसका ज्ञान भी सबको एक समान नहीं है। यह मतभेद सत्य के आधार पर नहीं है, किन्तु उस तक मनुष्य की पहुँच के आधार पर है।’

‘कुछ भी हो, मतभेद होने से कठिनाईयाँ अवश्य ही बढ़ी हैं।’

‘कठिनाईयाँ मतभेद होने से नहीं बढ़ी हैं। वे सम्प्रदाय को धम मान लेने से बढ़ी हैं।’

‘धम और सम्प्रदाय को अलग कैसे माना जा सकता है? छिलके और गूदे को अलग मानने पर हमारी फल की आशा वूमिल नहीं हो जाएगी?’

‘छिलका आखिर छिलका है, वह गूदा नहीं है, यह तो हमें मानना ही होगा। फल की सुरक्षा में छिलके की उपयोगिता है, इसे मैं अस्वीकार नहीं करता। मैं मानता हूँ कि फल खाने के समय छिलके की उपयोगिता समाप्त हो जाती है। धम तक पहुँचने के लिए सम्प्रदाय की उपयोगिता है किन्तु वहाँ पहुँच

जाने पर धर्म का स्थान सम्प्रदाय से ऊंचा हो जाता है ।’

‘क्या सभी सम्प्रदायों को एक नहीं किया जा सकता ?’

‘हमें स्वतन्त्र चिंतन को यात्रिक ढंग से एक करने की बात नहीं सोचनी चाहिए ।’

‘क्या साम्प्रदायिक समस्या के समाधान के सारे दरवाजे बन्द हैं ?’

‘ऐसा नहीं है । इस समस्या को मुलझाने के लिए भारतीय दर्शन के क्षेत्र में समन्वय पद्धति का विकास किया गया था ।’

‘समन्वय का अर्थ ?’

‘दो धाराओं में होने वाली असमानता को गौण कर समानता को आगे लाना । दो विरोधी धाराओं के सहअस्तित्व में विश्वास रखना । अपने से भिन्न विचारों को सहन करना ।’

‘समन्वय का विचार कब से चला आ रहा है ?’

‘यह बहुत पुराने जमाने से चला आ रहा है । इस प्रसंग में सम्राट् अशोक का एक शिलालेख (बारहवां) मननीय है । वह इस प्रकार है

देवताओं का प्यारा प्रियदर्शी राजा सब धर्मवालों

को, सन्यासियों को और गृहस्थों को दान से और अनेक प्रकार के सत्कार से पूजता (जादर करता) है। परन्तु देवताओं का प्यारा सब धमवालों की तात्त्विक उन्नति के बराबर किसी भी दान या पूजा को नहीं समझना। यह तात्त्विक उन्नति कई प्रकार की है। पर इसका मूल वाणी का सयम है, क्योंकि उससे अकारण अपने धम की स्तुति और दूसरे के धम की निन्दा नहीं होती। ऐसा किसी विशेष अवसर पर ही किया जा सकता है। पर ऐसे अवसर पर दूसरे धमवालों के मतों का आदर करना चाहिए। ऐसा करने से (मनुष्य) अपने ही पथ की उन्नति करता है और दूसरे पथों का भी उपकार करता है। इससे विपरीत करने से अपने पथ की हानि होती है और दूसरों की भी। यदि कोई अपने पथ की भक्ति के कारण या अपने पथ की उन्नति की इच्छा से अपने धमवालों को पूजता है और दूसरे धमवालों की बुराई करता है तो ऐसा करने से वह अपने ही पथ पर कठोर नहार करता है। अतः मेल-मिलाप ही अच्छा है, क्योंकि इससे अन्य उर्मानुयायी भी दूसरों के धम को सुन सकते हैं। देवताओं के प्यारे (राजा) की ऐसी इच्छा है कि सब पथवाले पूरी तौर से जानकार और भले हों।

प्रत्येक धर्म के मानने वालों से कहना चाहिए 'देवताओं का प्यारा (राजा), सब धर्मवालों की तार्त्विक उन्नति तथा व्यापक दृष्टिकोण के बराबर किसी दान या पूजा को नहीं मानता।' इसी के लिए बहुत से धर्ममहामात्र (धर्म के उपदेश करने वाले अधिकारी), स्त्री-अध्यक्ष महामात्र (स्त्रियों की देखभाल करने वाले अधिकारी), ब्रजभूमिक (गोचर भूमि के अधिकारी) तथा दूसरे अधिकारी वर्ग नियत किए गए हैं। इसका फल अपने-अपने पथ की वृद्धि और धर्म की उन्नति है।'

'धर्म-समन्वय के विषय में आपके विचार क्या हैं?'

इस प्रश्न के उत्तर में आचार्यश्री ने कहा—'सब धर्मों का समन्वय, यह मेरा प्रिय विषय है। धर्मों में परस्पर टकराव देखता हूँ तो मुझे वेदना होती है। धर्म की पृष्ठभूमि मैत्री है, अहिंसा है, करुणा है। क्या मैत्री, अहिंसा और करुणा में परस्पर टकराव हो सकता है? धर्म आकाश की भाँति अनन्त और असीम है। वह मेरा-तेरा बन जाता है, तब विभक्त हो जाता है।'

आकाश मेरे लिए है पर वह केवल मेरे लिए नहीं है, क्योंकि वह महान् है, असीम है। मेरी कुटिया

केवल मेरे लिए हो सकती है, क्योंकि वह लघु है, ससीम है।

समुद्र मेरे लिए है पर वह केवल मेरे लिए नहीं है, क्योंकि वह महान् है, असीम है। मेरा घडा केवल मेरे लिए हो सकता है, क्योंकि वह लघु है, ससीम है।

मैं जब अपनी कुटिया को ही पूण आकाश मानने लग जाता हू तब मेरा मन आग्रह से भर जाता है।

मैं जब अपने घडे को ही पूरा समुद्र मानने लग जाता हू तब मेरा मन आग्रह से भर जाता है।

जब मेरा मन आग्रह से भरा होता है तब वम मेरा बन जाता है, सत्य से विच्छिन्न हो जाता है, कट जाता है। इसी कोटि के वर्मों में टकराव हो रहा है। यह टकराव तब मिटेगा जब हम धम को अपने जीवन में लीन करेंगे, किन्तु उसकी व्यापक सत्ता को अपने में विलीन नहीं करेंगे। हमारी वम की समझ बौद्धिक और वैचारिक है। बुद्धि और विचार सबके समान नहीं होते। इसलिए हमारा वम भी अलग-अलग हो जाता है। सचाई यह है कि वम अलग-अलग नहीं हो सकता। आप अपने वम को सत्य प्रमाणित करने का प्रयत्न करते हैं और मैं अपने वम को सत्य प्रमाणित करने का प्रयत्न करता हू। इस प्रकार परस्पर विरोध बढ़

जाता है। मैं समन्वय की दृष्टि से देखता हूँ तब मुझे लगता है कि इस दृष्टिकोण में परिवर्तन होना चाहिए।

अपने धर्म को मैं सत्य मानूँ यह उचित है किन्तु इसका अर्थ यह क्यों होना चाहिए कि दूसरे धर्मों को असत्य ठहराकर ही मैं अपने धर्म को सत्य मानूँ। मैं अपने धर्म को सत्य इसलिए मानूँ कि उसे मैं हृदयगम कर चुका हूँ। दूसरे धर्मों को मुझे असत्य इसलिए नहीं मानना चाहिए कि उन्हें मैं अभी हृदयगम नहीं कर पाया हूँ। चिन्तन का अवकाश खुला रहना चाहिए, मानकर ही नहीं बैठ जाना चाहिए। जो साफ-साफ असत्य लगे, उसका अस्वीकार किया जा सकता है, किन्तु वह अस्वीकार विरोध के स्तर पर नहीं होना चाहिए।

धर्म-समन्वय के लिए मैंने कुछ वर्ष पूर्व पाच सूत्र प्रस्तुत किए थे। उनकी उपयोगिता में मेरा पूर्ण विश्वास है। वे पाच सूत्र ये हैं

१ मडनात्मक नीति बरती जाए। अपनी मान्यता का प्रतिपादन किया जाए। दूसरों पर लिखित या मौखिक आक्षेप न किए जाएं।

२ दूसरों के विचारों के प्रति सहिष्णुता रखी

जाए ।

३ दूसरे सम्प्रदाय और उनके अनुयायियों के प्रति घृणा व तिरस्कार की भावना का प्रचार न किया जाए ।

४ कोई सम्प्रदाय परिवर्तन करे तो उसके साथ सामाजिक बहिष्कार आदि अवाञ्छनीय व्यवहार न किए जाए ।

५ धर्म के मौलिक तत्त्व—अहिंसा, सत्य, अर्चय, ब्रह्मचर्य और अपरिग्रह को जीवनव्यापी बनाने का सामूहिक प्रयत्न किया जाए ।

विमर्श

- १ धर्म के चार द्वार कौन कौन से हैं ? उनका अर्थ स्पष्ट करो ।
- २ सम वय का अर्थ क्या है ?
- ३ धर्म सम वय के विषय में प्रस्तुत पाठ में क्या कहा गया है ?
- ४ धर्म मम वय के पांच सूत्र कौन कौन से हैं ?

अहिंसा और कायरता

हर आदमी सोचता है मुझे कोई गाली न दे, न सताए, न मारे-पीटे और न किसी कठिनाई में डाले। इसका अर्थ है कि हर आदमी दूसरो द्वारा अपने प्रति अहिंसा का व्यवहार चाहता है।

जब दूसरो के प्रति व्यवहार करने का प्रसंग आता है तब तर्क उपस्थित हो जाता है कि अहिंसा कायरता है। मैं स्वयं जानना चाहता हूँ और आप भी जानना चाहेंगे, अहिंसा और कायरता में क्या कोई निकट का सम्बन्ध है? यदि है तो वह हमारे लिए सर्वथा अनुपयोगी है। हम ऐसी किसी भी वस्तु का स्वागत करने के लिए तैयार नहीं हैं, जो हमारे पराक्रम की आग को बुझाए और हमारे मानस में कायरता का भाव भरे।

यदि उनमें निकट का सम्बन्ध नहीं है और हम उसे आरोपित कर रहे हैं तो हमें अपनी भूल सुधारनी चाहिए। अहिंसा का सही मूल्यांकन करना चाहिए।

कल्पना कीजिए (१) अनिल ने सुनील पर आक्रमण किया। वह डरकर भाग गया। यह अहिंसा

नहीं है, उसकी कायस्ता है ।

(२) किसी दूसरे समय अनिल ने सुनील पर आक्रमण किया । उसने ईंट का जवाब पत्थर से दिया । यह हिंसा के प्रति हिंसा है ।

(३) किसी प्रसंग में अनिल ने सुनील पर आक्रमण किया । इस वार सुनील ने आक्रमण का उत्तर प्रेम से दिया । उसके बलिदान की तैयारी ने अनिल के हृदय को जीत लिया ।

कायर आदमी शत्रु से डरकर भाग जाता है । वह स्वयं बलवान् होता है तो शत्रु को भगा देता है । हिंसा के दो ही परिणाम होते हैं—स्वयं का पलायन या दूसरे का पलायन । हिंसा के पहले परिणाम को कायस्ता और दूसरे को वीरता कहा जाता है । अहिंसा में न पलायन है और न वीरता । उसकी शक्ति है प्रेम । वह दो व्यक्तियों के हृदय को जोड़ता है, भय मुक्त करता है । समस्या को सुलझाने का हमारा दृष्टिकोण हिंसा से भरा हुआ है । हमने मान रखा है कि एक गाली की जगह दो गालियाँ देने व एक गोली की जगह दो गोलियाँ चलाने से हमारी प्रतिकारात्मा शक्ति की छाप जम जाती है । फिर कोई आदमी अनिष्ट करने की बात नहीं सोच सकता ।

विरोधी लोगो के प्रति यह दृष्टिकोण हो सकता है । पर सब लोग हमारे विरोधी नहीं है । जो मित्र है, पारिवारिक है या तटस्थ है न शत्रु है और न मित्र है, उनके प्रति हमारे व्यवहार का आधार क्या होगा ? क्या उनके और हमारे बीच कभी भेद की दीवार खड़ी नहीं होती है ?

मनुष्य के मन में सदेह, कल्पना और आशका के लिए अवकाश है तब तक कारण या अकारणवश भेद की दीवारे खड़ी हो जाती है । क्या उन्हे हिंसा के द्वारा तोडा जा सकता है ?

हम सारी दुनिया को शत्रु बनाकर जी नहीं सकते । हमे उन लोगो की जरूरत है, जो सुख-दुख मे हमारे भागीदार बनते है । हमे उन लोगो की जरूरत है, जो हृदय का विनिमय करते है । हमे उन लोगो की जरूरत है, जो समर्थन लेते और देते है । यह जरूरत अहिंसा के द्वारा ही पूर्ण हो सकती है । क्या हिंसा के द्वारा हम किसी को सुख-दुख मे भागीदार बना सकते है ? क्या हिंसा के द्वारा हम किसी का हृदय प्राप्त कर सकते है ? क्या हिंसा के द्वारा हम किसी का समर्थन प्राप्त कर सकते है ? प्रेम और विश्वास दिए बिना हार्दिक भावना प्राप्त नहीं की जा

सकती ।

हिंसा में शक्ति है । इस तथ्य को अस्वीकार कर हम सत्य के साथ आख-मिचौनी खेलना नहीं चाहते । किंतु वह वियोजक-शक्ति है । समाज का आवार है सयोजक-शक्ति । यदि समाज में से अहिंसा के तत्त्व को निकाल दिया जाए तो क्या समाज का अस्तित्व शेष रहेगा ? जब समाज में हिंसक प्रवृत्तियाँ बढ़ती हैं तब समाज के सूत्रधार चिंतित हो उठते हैं । उन्हें हिंसा में समाज की आवारशिला हिलती-सी प्रतीत होती है ।

युद्ध एक विशेष परिस्थिति है । उस समय हिंसा की अनिवार्यता आ जाती है । विशेष परिस्थिति के नियम को क्या सामान्य किया जा सकता है ?

कुछ लोग कहते हैं कि हमारे देश की पराधीनता का हेतु अहिंसा है । वह मान्यता जाने-अनजाने ऐतिहासिक तथ्यों को उलटने का प्रयत्न है । गुप्तयुग हिन्दुस्तान का स्वर्णयुग रहा है । उसमें अहिंसा का प्रमुख स्थान था । देश हिंसा से पराधीन बना है । आपसी ईर्ष्या, घृणा और फूट ने देश की आत्मा को छिन्न-भिन्न कर दिया । उस स्थिति में वह बाहरी आक्रमणों से परास्त हो गया ।

अहिंसा हमारे दैनिक जीवन में आने वाली

समस्याओं को सुलझाने का सबसे सरल और सबसे शक्तिशाली उपाय है ।

अहिंसा प्रेमपूर्ण, शान्तिमय और सरल जीवन जीने की कला है । ध्वंस, तोड़फोड़ आदि हिंसक प्रवृत्तियों के द्वारा विवशता पैदा की जा सकती है, पर यह वाध्यता का मार्ग है । वाध्यता समाज को उस दिशा में ले जाती है, जहाँ उचित-अनुचित का विचार करने का कोई अवकाश ही नहीं होता । इसलिए सही दिशा में सही पग बढ़ाने वाला समाज अहिंसा का मार्ग चुनता है ।

विमर्श

१. अहिंसा दैनिक जीवन की समस्याओं को कैसे सुलझाती है ?
२. कायरता और अहिंसा में क्या कोई सम्बन्ध है ?

अहिंसा की शक्ति

१ क्या आप मानते हैं कि हिंसा में सयोजक-शक्ति नहीं है? हिंसा के नाम पर जितने आदमी एक-न या सगठित होते हैं, उतने अहिंसा के नाम पर कभी नहीं होते। फिर आपके मानने का क्या आधार है?

—हिंसक समूह अपने से भिन्न लोगों को स ताप देने के लिए एक-न होते हैं इसलिए उनका समुचित होना वस्तुतः सयोजक-शक्ति का परिणाम नहीं है।

अहिंसक आदमी यदि दो-चार भी एक-न होते हैं तो उनका उद्देश्य सबको जोड़ने का होता है। हिंसा तोड़ने वाली शक्ति है, अतः उसमें सयोजक-शक्ति नहीं हो सकती।

२ क्या हिंसा जीवन की अनिवायता नहीं है ?

—हिंसा जीवन की अनिवायता है, किन्तु उसकी मुक्तता जीवन की अनिवायता नहीं है।

आवश्यक हिंसा करते करते हिंसा का अभ्यास हो जाता है, फिर वह अनावश्यक हिंसा भी करने लग जाता है। कोई गृहस्थ अहिंसक होता है, उसका अर्थ यह नहीं है कि वह आवश्यक हिंसा से बच जाता

है। उसका अर्थ यह है कि वह अनावश्यक हिंसा को छोड़ देता है।

३ क्या अनावश्यक हिंसा कोई करता है ?

हिंसा के मुख्य हेतु तीन हैं (१) अज्ञान, (२) प्रमाद, (३) आवश्यकता।

अज्ञान-जनित हिंसा कुछ लोग हिंसा के परिणामों से अनभिज्ञ होने के कारण हिंसा करते हैं। कुछ लोग समस्या के समाधान का हिंसा के सिवा दूसरा विकल्प नहीं जानते इसलिए हिंसा करते हैं।

प्रमादजनित हिंसा अपने वैभव को बढ़ाने, विलास को सुरक्षित रखने व गर्व को तृप्ति देने के लिए अनेक लोग हिंसा करते हैं।

आवश्यक हिंसा जीवन की विवशता है। अज्ञान और प्रमाद से होने वाली हिंसा सामाजिक विषमता और कठिनाइयाँ पैदा करती है। वे जीवन के लिए अनिवार्य नहीं हैं, फिर भी अनेक लोग उन हिंसाओं में आसक्त हैं।

४ सब लोग अहिंसक नहीं बनते, उस स्थिति में कुछ लोगों का अहिंसक बनना क्या कठिनाइयों को मोल लेना नहीं है ?

अच्छा आचरण करते समय सदा यह तर्क हमारे

सामने उपस्थित होता है। बुराई के लिए इस तक का प्रयोग क्यों नहीं किया जाता है कि सब लोग बुरे नहीं बनते, उस स्थिति में कुछ लोगों का बुरा बनना क्या कठिनाइयों को मोल लेना नहीं है ?

बुराई करने वाले आदमी में साहस और पराक्रम होता है फिर सदाचरण करने वाले में वह क्यों नहीं होना चाहिए ?

५ क्या अहिंसा मन में भय का भाव नहीं भरती है ?

—बिलकुल नहीं। अहिंसा और भय की दिशाएँ भिन्न हैं। कोई आदमी अहिंसक है और वह डरता है तो माना जा सकता है कि वह अहिंसक नहीं है।

अभय अहिंसा की कसौटी है। एक आदमी दूसरो को कष्ट देता है, घृणा करता है, उन्हें अपमानित करता है, तब उसे उन से भय होता है। अहिंसक न किसी को कष्ट देता, न किसी से घृणा करता, और न किसी को अपमानित करता, फिर उसे किससे भय होगा ?

६ यह स्वाय-प्रधान सत्कार है। जहाँ अपना स्वाय नहीं सधता वहाँ आदमी अकारण ही शत्रु बन जाता है। फिर अहिंसक अभय की कल्पना लिए कैसे

बैठ सकता है ?

अभय का मूल हेतु शक्ति है । शक्ति-हीन व्यक्ति न अभय बन सकता है और न अहिंसक । अहिंसक बनने का अर्थ है अपनी शक्ति का भान हो जाना ।

७ क्या अहिंसा की तुलना में हिंसा की शक्ति बड़ी नहीं है ?

नहीं है । हिंसा का शक्ति-स्रोत घृणा और द्वेष है । अहिंसा का शक्ति-स्रोत है प्रेम । घृणा निरन्तर नहीं की जा सकती । निरन्तर घृणा करने वालों में मानसिक रोग पैदा हो जाते हैं । प्रेम निरन्तर किया जा सकता है । उससे प्रसन्नता बढ़ती है । उससे शरीर और मन दोनों स्वस्थ होते हैं । मारने वाला आखिर थक जाता है, किन्तु नहीं मारने वाला कभी नहीं थकता ।

८ क्या अहिंसा की अति से हानि नहीं होती ?

जीवन में अहिंसा का प्रारम्भ हो जाए तो बहुत है । अति की बात कहा प्राप्त होती है ? घरेलू जीवन जीनेवाला आदमी अनावश्यक हिंसा न करे, अज्ञान और प्रमादजनित हिंसा न करे, इस सकल्प-सूत्र में अति के लिए अवकाश ही नहीं है । सामाजिक प्राणी के लिए अहिंसा का दर्शन इतना-सा है कि वह जीविका और सुरक्षा के लिए होने वाली हिंसा में

आसक्त न बने और अनावश्यक हिंसा से बचने का सतत प्रयत्न करता रहे।

विमर्श

- १ अहिंसा के मुख्य हेतु कौन कौन से हैं ?
- २ अभय अहिंसा की कसौटी है— इसका विवरण कीजिए
- ३ हिंसा की शक्ति बड़ी है या अहिंसा की ? स्पष्ट कीजिए।

भौतिकता और आध्यात्मिकता

एक दिन मैं धार्मिक लोगो के बीच बैठा था। तत्त्वचर्चा चल रही थी। उसी प्रसंग में मैंने एक धार्मिक से पूछा 'तुम्हें रोटी खाने की आवश्यकता का अनुभव होता है?' वह आश्चर्य के साथ मुझे देखने लगा। मैंने यह क्या प्रश्न पूछा, वह समझ नहीं पा रहा था। 'हर आदमी को भूख लगती है इसलिए वह खाता है। आपके प्रश्न का आशय क्या है, मैं समझ नहीं पाया?' बड़ी विनम्रता से उस भाई ने कहा।

मैंने दूसरे ही क्षण उससे पूछा 'जैसे तुम्हें रोटी खाने की आवश्यकता का अनुभव होता है वैसे ही क्या धर्म करने की आवश्यकता का अनुभव भी होता है?' वह चक्कर में पड़ गया। इसका क्या उत्तर दे, समझ नहीं पाया। उसने मेरे प्रश्न का समाधान मुझ से ही चाहा।

मैंने कहा 'रोटी हमारे शरीर की माँग है। धर्म हमारे शरीर की माँग नहीं है। इसलिए शरीर के द्वारा जैसे खाने की आवश्यकता अनुभूत होती है

वैसे उसके द्वारा धम की आवश्यकता अनुभूत नहीं होती ।’

‘तो फिर हम धम क्या करते हैं ? जिसकी आवश्यकता का अनुभव नहीं होता, उसे करने से क्या लाभ ?’

‘यह प्रश्न सुनकर मुझे ऐसा लगा, जैसे मैंने उनकी आस्था को हिला दिया । पर म इसे अनुचित नहीं मानता । आस्था को टुकट करने के लिए उसके आवरण को हटाना आवश्यक है ।

‘धम करना क्या मन की अपेक्षा है ?’ बड़े सकोच के साथ उस भाई ने पूछा ।

‘मन कल्पनाओं और इच्छाओं का केन्द्र है । वर्म का अर्थ है कल्पनाओं और इच्छाओं का समय । फिर मन धम को किसलिए पसंद करेगा ?’

‘तो आप कहना चाहते हैं कि धम की कोई अपेक्षा ज्ञात नहीं है । वैसे ही अनजाने हम लोग धम करते जा रहे हैं ?’

‘नहीं, मेरा यह आशय नहीं है । धम की प्रेरणा आन्तरिक चैतन्य से फूटती है । धम की अपेक्षा समाज को है । जीवन-व्यवहार की पवित्रता, सच्चाई, प्रामाणिकता और सतुलन के बिना समाज स्वस्थ नहीं रह

सकता ।

धर्म की अपेक्षा हर व्यक्ति को है । संघर्ष, स्पर्धा, ईर्ष्या, कलह, आतंक और विश्वासघात से भरे इस दुनिया के वातावरण में क्या धर्म की आराधना के बिना कोई आदमी शान्ति का जीवन जी सकता है ?

धर्म की अपेक्षा शरीर को भी नहीं है ऐसी ऐकान्तिक स्थापना नहीं की जा सकती । अधार्मिक आदमी स्वस्थ नहीं रह सकता । जिस व्यक्ति का अपनी वासनाओं तथा इन्द्रियों पर नियंत्रण नहीं है, वह शरीर के स्वास्थ्य की सुरक्षा कैसे कर सकता है ?'

'मैं समझ गया धर्म हमारे लिए बहुत आवश्यक है ।'

मैंने उसकी आकृति को देखा । मुझे लगा मैं उसकी आस्था को प्रकट करने में सफल हुआ हूँ । अब हमारी बातचीत समाप्त होने को थी । इतने में एक दूसरा व्यक्ति खड़ा हो गया । वह अच्छा शिक्षित था और उसकी तर्क-शक्ति भी अच्छी थी । उसने चर्चा के नए आयाम खोल दिए । उसने जिज्ञासा के स्वर में कहा - 'क्या भौतिकता और आध्यात्मिकता में कोई सामंजस्य है ?'

‘चैतन्य और शरीर में सामंजस्य है तब मैं कैसे कहूँ कि भौतिकता और आध्यात्मिकता में सामंजस्य नहीं है ?’

‘यदि उनमें सामंजस्य है तो फिर भौतिकता का विरोध क्यों करते हैं ?’

‘मेरी दृष्टि में धार्मिक लोग भौतिक विकास का विरोध नहीं कर रहे हैं। वे विरोध कर रहे हैं भौतिकता के एकांगी विकास का।

भौतिकता और आध्यात्मिकता का संतुलित विकास समाज की अपेक्षा है, इसलिए भौतिक विकास के विरोध का कोई कारण ही नहीं है।’

‘धार्मिक आदमी का लक्ष्य आध्यात्मिक विकास है, फिर वह भौतिक विकास किसलिए चाहेगा ? और जिसका लक्ष्य भौतिक विकास है, उसके लिए आध्यात्मिक विकास किसलिए आवश्यक होगा ?’

‘आध्यात्मिक विकास आंतरिक गुणों का विकास है। उससे भौतिक अपेक्षाएँ पूरी नहीं होती। उनकी पूर्ति भौतिक संपदा के विकास से हो सकती है। इसलिए हर सामाजिक ऋणी भौतिक विकास चाहता है।

भौतिक विकास पदार्थों का विकास है। उससे

आंतरिक गुणों का विकास नहीं होता। वह आध्यात्मिक प्रयत्नों से ही हो सकता है। इसलिए उसकी आवश्यकता को कैसे अस्वीकार किया जा सकता है ?

इस प्रसंग में एक कहानी बहुत उपयोगी होगी। एक गाँव में दो आदमी रहते थे। एक का नाम था रामू और दूसरे का नाम था श्यामू। रामू सम्पन्न था और श्यामू साधारण। दोनों के चित्तन की धारा विलकुल भिन्न थी। इसलिए दोनों दो दिशाओं में चलते थे। दसों वर्ष बीत गए, उनमें कभी समझौता नहीं हुआ। एक बार श्यामू किसी आरोप में फँस गया। उसे एक वर्ष के कठोर कारावास की सजा हुई। दो महीने बाद रामू भी व्यापारिक अपराध का शिकार हो गया। उसे भी एक वर्ष के कठोर कारावास की सजा हुई। पुराने जमाने में जिसे कठोर कारावास की सजा होती उसके पैरों में काठ का खोड़ा डाल दिया जाता। एक खोड़े में दो छेद होते और वह कैदियों के पैरों में एक साथ डाल दिया जाता। संयोग ऐसा मिला कि जिस खोड़े में श्यामू था, उसका दूसरा साथी सजा पूरी होने पर चला गया। रामू को उसी खोड़े में डाल दिया गया। श्यामू जेल का सामान्य भोजन खाता था। रामू के लिए घर से भोजन आता था। श्यामू

ने कहा—'यहा तुम अकेले-अकेले अच्छा भोजन नहीं खा सकते। मुझे भी इसका विभाग देना होगा।' रामू ने उसकी बात को सुना-अनसुना कर दिया, वह अकेला ही खा गया। दोनों का भाग्य एक ही ढोडे में बँधा था। रामू ने इस तथ्य की ओर ध्यान नहीं दिया। रामू ने पेट भर खा लिया। अब उसे कुछ टहलने की आवश्यकता हुई। रामू ने श्यामू से कहा—'आओ, हम कुछ टहल लें।' श्यामू बोला—'मेरा पेट खाली है, मैं नहीं टहल सकता।' अब श्यामू रामू की हर अपेक्षा में अवरोध डालने लगा। एक-दो दिन इस प्रकार बीते। रामू परेशान हो गया। आखिर रामू ने श्यामू से समझौता कर लिया। अब जो भी घर से आता उसका आधा हिस्सा वह श्यामू को दे देता। एक बार धरवालो ने उसका विरोध किया। रामू ने कहा—'जभी मेरा भाग्य श्यामू के साथ जुड़ा हुआ है। श्यामू से मेरा प्रेम नहीं है। मेरे और उसके विचारों में कोई मेल नहीं है। किन्तु तुम ही कहो, वर्तमान स्थिति में इससे समझौता किए बिना क्या मैं जी सकता हूँ ?'

भौतिकता और आध्यात्मिकता में रामू और श्यामू जैसा समझौता है। हमारे शरीर और चैतन्य

की दो दिशाएँ हैं। दोनों की दिशा एक नहीं है। चैतन्य का भाग्य शरीर से जुड़ा हुआ है। इस स्थिति में समझौते के सिवा कोई चारा नहीं है।

भौतिक पदार्थों से धार्मिक का विरोध नहीं है। उसका विरोध समझौते को वास्तविकता मानने से है। भौतिकता के प्रति होने वाली आसक्ति से है।

मेरा झुकाव न भौतिकता की ओर था और न आध्यात्मिकता की ओर। मैं दोनों की यथार्थता को स्वीकार कर चल रहा था। मेरी तटस्थता ने प्रश्नकर्त्ता को प्रभावित किया। अब मेरे और उसके विचारों में कोई दूरी नहीं थी।

विमर्श

- १ धर्म हमारे लिए क्यों आवश्यक है ?
- २ सामाजिक विकास के लिए भौतिकता एवं आध्यात्मिकता क्यों अपेक्षित हैं ?
- ३ प्रस्तुत पाठ में दी गई कथा का निष्कर्ष अपने शब्दों में लिखो।

जीवन की परिभाषा

कुछ विद्यार्थी कॉलेज जा रहे थे । रास्ते में उन्होंने एक पर्दा टगा हुआ देखा । उसमें लिखा था— 'सयम खलु जीवनम्'—सयम ही जीवन है । उन्हें यह वाक्य बड़ा विचित्र सा लगा । परस्पर अनेक तक-वितक किए । पर मन को समाधान नहीं मिला ।

कुछ दिन बाद कॉलेज में एक गाण्ठी आयोजित की गई । विषय था 'विद्यार्थी और नैतिकता' । विषय-प्रवेश के लिए मैं खड़ा हुआ । मैंने 'सयम खलु जीवनम्'—इसी वाक्य से विषय-प्रवेश किया । उन विद्यार्थियों का ध्यान फिर सद्यस्क हो गया । मेरे वक्तव्य के बाद प्रश्नोत्तर का क्रम चला । एक विद्यार्थी ने पूछा—'सयम का अर्थ क्या है ?'

मैंने कहा—'इन्द्रिय-विजय ।'

'यह जीवन कैसे हो सकता है ?' एक दूसरे विद्यार्थी ने पूछा ।

'इन्द्रिय-विजय के द्वारा असामयिक मौत टल जाती है इसलिए यह जीवन है । बहुत खाने वाला बहुत जल्दी मरना है, इसलिए यह सही है कि असयम

मृत्यु और समय जीवन है ।’

‘हम लोग जो धरेलू जीवन जीते हैं, उसके लिए इन्द्रिय-विजय की आवश्यकता नहीं है, ऐसा मैं मानता हूँ’ तीसरे विद्यार्थी ने कहा ।

मैंने बहुत विनम्रता से कहा । ‘मैं तुम्हारे अभिमत का समर्थन करने में असमर्थ हूँ । मैं मानता हूँ कि इन्द्रिय-विजय की आवश्यकता मनुष्य मात्र के लिए है, फिर वह सन्यासी हो या गृहस्थ । इसमें मात्रा-भेद हो सकता है, किन्तु गृहस्थ के लिए इन्द्रिय-विजय की आवश्यकता का अस्वीकार नहीं हो सकता ।’

‘क्या हमारे तत्त्ववेत्ताओं ने इन्द्रिय-विजय को गृहस्थ के लिए आवश्यक माना है ?’

मैंने स्वीकारात्मक स्वर हिलाया और कहा ‘हाँ, माना है ।’

‘तो उदाहरण दीजिए ।’

मैंने कुछ वाक्य उनके समक्ष रखे ।

महामंत्री कौटिल्य

‘सुख का मूल धर्म (विधि-विधान) है ।

धर्म का मूल अर्थ है ।

अर्थ का मूल राज्य है ।

राज्य का मूल इन्द्रिय-विजय है ।’

आचाय सोमदेव—

‘अजितेन्द्रिय व्यक्ति को कोई सिद्धि प्राप्त नहीं होती ।

जो अनग (कामवासना) से पराजित होता है वह पुष्ट अंग वाले शत्रुओं को कैसे जीत सकता है ?

अजितेन्द्रिय व्यक्ति का अनुष्ठान हस्ति स्नान की भाँति विफल होता है । ‘भारतीय साहित्य में एक ही स्वर मुखरित हो रहा है—‘दस लाख योद्धाओं को जीतने वाला जयी आर अपनी इन्द्रियो को जीतने वाला परमजयी होता है ।’ ‘वीर वह नहीं जो रणभूमि में जीतता है किन्तु वीर वह है जो इन्द्रियो को जीतता है ।’ पृथ्वीराज चौहान की पराजय का हेतु क्या विलास नहीं है ? क्या इतिहास इस बात का साक्ष्य नहीं है कि गुप्तचर सुन्दरिया ने सेनापतियों को पराजित किया है और उनकी पराजय समूचे देश की पराजय का कारण बनी है ?

इस उद्धरण-श्रृंखला के बाद विद्यायियों के मन में जिज्ञासा उत्पन्न हुई । अब वे इन्द्रिय-विजय का व्यावहारिक लाभ जानने को उत्सुक थे । मैंने उनकी जिज्ञासा का आदर करते हुए कहा—‘मनुष्य रयिक है । शरीर रय है । बुद्धि सारयि है । मन लगाम है ।

इन्द्रिय घोड़े है। विषय क्रीड़ा-प्रागण है। मन-रूपी लगाम बुद्धि-रूपी सारथि के हाथ में नहीं होती है तो इन्द्रिय-रूपी घोड़े भटक जाते हैं और रथ क्षतिग्रस्त हो जाता है। इन्द्रिय-विजय का अर्थ है लगाम को सारथि के हाथों में सौंप देना। इसका फलितार्थ है मन पर बुद्धि का नियंत्रण, इच्छा पर ज्ञान का नियंत्रण।

अधिक खाकर स्वास्थ्य को बिगाड़ने वाले वे होते हैं, जिनकी इच्छा पर बुद्धि का नियंत्रण नहीं होता।

अधिक विलासिता में फँसकर स्वास्थ्य को बिगाड़ने वाले वे होते हैं, जिनकी इच्छा पर बुद्धि का नियंत्रण नहीं होता।

जहाँ इच्छा बुद्धि की आवाज को सुनती है वहाँ मनुष्य की प्रवृत्तियाँ पथगामी होती हैं। जहाँ इच्छा बुद्धि की आवाज को अनसुना कर देती है वहाँ मनुष्य की प्रवृत्तियाँ उत्पथगामी हो जाती हैं। कछुआ जैसे अपने सारे अंगों को अपने में समेट लेता है वैसे ही जो आदमी अपनी इन्द्रियों को अपने में समेट लेता है उसकी बुद्धि स्थिर हो जाती है।

भारतीय चिन्तन का निष्कर्ष यह है

आपदा कथित पन्था , इन्द्रियाणा मसयम ।

तत्र च तपसा तर्का, वाप्टे तत गन्धमात् ॥

इन्द्रिया त ज्ञानाय आपदा ता ता १ । ७ । १ ।
 तयम ॥ १ ॥ ता ता १ । ७ । १ । १ । १ । १ ।
 विन्वात्त त्ही १ । १ । १ । १ । १ । १ । १ । १ ।
 आप तत्पुत्रान् १ । १ । १ । १ । १ । १ । १ । १ ।
 मन्त्रा त्ते उत पर चने ।

मन देसा तेरा न्य मनत पूर्य ती मति
 विप्रार्थिना ते ६ ॥ १ ॥ १ । १ । १ । १ । १ । १ । १ ।
 १ ।

विमर्ग

- १ इन्द्रिय विमर्ग शीघ्र है—इत मत त ए ।
- २ इन्द्रिय विमर्ग का ध्यायहारिण मान गया है ?
- इन्द्रिया त शायत न भया हाति १ ॥ १ ॥ १

रांतुलित जीवन

एक दिन दो युवक मेरे पास आए। वे दोनों वनस्पतिशास्त्र के विषय में महानिवन्ध लिख रहे थे। आधुनिक विद्या से पूर्ण परिचित थे। भारत की प्राचीन विद्या के प्रति उनके मन में जिज्ञासा थी। पर एक अवरोध के कारण उन्हें आगे बढ़ने का मौका नहीं मिला। वातचीत के सिलसिले में उन्होंने अपने मन का अवरोध मेरे सामने रख दिया। वे बोले 'भारतीय धर्मों ने वैराग्य (या निवृत्ति) पर अधिक बल दिया। इसीलिए भारतीय लोग युग की दौड़ में पिछड़ गए। हम सामाजिक, आर्थिक और वैज्ञानिक सभी विकास-क्षेत्रों में पीछे चल रहे हैं। हमारी भाग्यवादी मनोवृत्ति ने हमें पुरुषार्थहीन बना दिया। भारत का साधारण आदमी इसी भाषा में सोचता है 'जो भाग्य में लिखा है वह हो जाएगा। जो भाग्य में नहीं लिखा है वह हजार प्रयत्न करने पर भी नहीं होगा।' इस प्रकार धर्म और कर्मवाद की चर्चा करते-करते उनका मन आक्रोश से भर गया।

मैं उनकी बात को बड़े धैर्य के साथ सुनता रहा।

जब उन्होंने अपना वक्तव्य पूरा किया तब मैंने कहा— 'भई' तुम ठीक कह रहे हो। भारतीय लोग सामाजिक विकास के क्षेत्र में पिछड़े हुए हैं। इसका दोष वैराग्य के सिर पर मढ़ना चाहो तो मढ़ सकते हो। किन्तु सचार्इ यह है कि यह वैराग्य की गारा का दोष नहीं है, यह दोष एकांगी दृष्टिकोण का है।

मेरी दृष्टि में भारतीय जीवन-पद्धति सतुलित जीवन-पद्धति है। इसमें काम और अथ, मोक्ष और धर्म—इन चार पुरुषार्थों का सामंजस्यपूर्ण स्थान रहा है।

काम मनुष्य की मौलिक मनोवृत्ति है। उसकी पूर्ति अथ के द्वारा होती है। मोक्ष मनुष्य का अन्तिम ध्येय है। उसकी उपलब्धि धर्म के द्वारा होती है।

काम और अथ के बिना सामाजिक जीवन चल नहीं सकता, इसलिए समाज उनकी उपेक्षा नहीं कर सकता। मोक्ष और धर्म की भावना और आचरण के बिना काम और अथ की निरकुशता पर अनुशासन नहीं किया जा सकता। इसलिए उनकी भी उपेक्षा नहीं की जा सकती।

भारत के पुराने समाजशास्त्री काम और धर्म की मर्यादा के बारे में बराबर सोचते रहे हैं। उनका

अभिमत यह है कि काम, अर्थ और धर्म इनमें से किसी एक का अतिसेवन नहीं होना चाहिए। काम का अतिसेवन अर्थ और धर्म को हानि पहुँचाता है। अर्थ का अतिसेवन काम और धर्म को हानि पहुँचाता है। धर्म का अतिसेवन काम और अर्थ को हानि पहुँचाता है। इसलिए इनका समतुलित सेवन होना चाहिए। काम का सेवन उतना ही मान्य हो सकता है, जो अर्थ और धर्म को बाधित न करे।

यह समाज का सर्वांगीण दृष्टिकोण है। क्या यह समाज की प्रगति में बाधक है ?

मैंने अपना वक्तव्य पूरा कर उन युवकों की आकृति को पढ़ा। मुझे लगा जैसे मैंने दूध के उफान पर पानी सींच दिया। वे एकांगी दृष्टिवाले धार्मिक और सामाजिक व्यवहारों को देखकर भारतीय चिन्तन के प्रति क्रुद्ध थे। उन्हें भारतीय समाजशास्त्रियों के सर्वांगीण दृष्टिकोण की कल्पना ही नहीं थी।

उन्होंने जिज्ञासा के स्वर में कहा क्या हमारी जीवन-पद्धति में वैराग्य का ऐकान्तिक मूल्य नहीं रहा है ?

रहा है, किन्तु उन लोगों के लिए, जिन्होंने सामा-

जिक जीवन से पृथक् होकर सन्यासी का जीवन जीना पसन्द किया है । सामाजिक जीवों के लिए वैसा नहीं रहा है । उनके लिए वैराग्य का मूल्य सीमित रहा है ।

यह एकागिता क्यों चल रही है ?

—पिछली दो-चार शताब्दियों में भारतीय मानस परतन्त्रता से बहुत प्रभावित रहा है । उसके व्यापक चिन्तन का स्रोत रुक-रुककर बहा है । इस अवधि में एकागी दृष्टिकोण अधिक पनपा है । स्वतन्त्र भारत में फिर से सर्वांगीण दृष्टिकोण को व्यापक होने का अवसर मिल सकेगा ।

इस एकागी दृष्टिकोण से क्या कोई हानि नहीं हुई है ?

—अवश्य हुई है । एकागी दृष्टिकोण और व्यवहार को देखकर अनेक बुद्धिजीवी लोग वम को अनावश्यक मानने लगे हैं ।

क्या धर्म हर व्यक्ति के लिए आवश्यक है ?

मेरी दृष्टि में वह आवश्यक ही नहीं, अनिवाय है ।

यह क्यों ?

—अर्थ का अजन अनिवाय है, काम अनिवाय है, तब वम की अनिवायता कैसे नहीं होगी ? वम की अनिवायता इसलिए है कि काम और अर्थ के सेवन से

उत्पन्न होने वाले दोषों पर उसके बिना कोई नियन्त्रण नहीं कर सकता। क्या तुम स्वीकार कर सकते हो कि अहिंसा और मैत्री के बिना सामाजिक जीवन चल सकता है ?

क्या तुम स्वीकार कर सकते हो कि सत्य और विश्वास के बिना सामाजिक जीवन चल सकता है ?

धर्म और क्या है ? अहिंसा का आचरण और सत्य का पालन। केवल अर्थ और काम के आधार पर चलने वाला समाज और उसकी जीवन-पद्धति मानसिक अशान्ति से मुक्त नहीं रह सकती।

मैंने उन पर अपना विचार थोपने का प्रयत्न नहीं किया, फिर भी मैंने पाया कि सतुलित जीवन-पद्धति का विचार उनका अपना ही विचार है।

विमर्श

- १ क्या वैराग्य सामाजिक विकास में बाधक है ?
- २ एकांगी दृष्टिकोण से क्या हानि होती है ?
- ३ धर्म कथो अनिवार्य है ?

हित-सिद्धि . हितो का सामजस्य

दो भिन्न थे । एक था माली और एक था कुम्हार । इनकी मित्रता हादिक नहीं थी । उसका आधार स्वार्थो का समझौता था । एक दिन वे दोनों अपने गाँव से शहर में जा रहे थे । पास में एक ऊँट था । उस पर माली की सव्जी और कुम्हार के घड़े लदे हुए थे । माली के हाथ में ऊँट की नकेल थी । वह आगे चल रहा था । रास्ते में चलते-चलते ऊँट पीछे मुह कर सव्जी खाने लगा । कुम्हार ने देखा पर कुछ किया नहीं । उसने सोचा, सव्जी खाता है, इसमें मेरा क्या बिगड़ता है । माली ने मुडकर देखा नहीं । ऊँट वार वार खाने लगा । घड़ों के चारों ओर सव्जी बँधी हुई थी । सव्जी का भार कम होते ही सतुलन बिगड़ गया । सब घड़े नीचे आकर गिरे और फूट गए ।

मौर्यकाल में पाटलिपुत्र नगर (वर्तमान पटना) बहुत समृद्ध था । उस समय वहाँ चन्द्रगुप्त का पुत्र और बिन्दुगुप्त का पुत्र समाट् अशोक राज्य कर रहा था । उसके एक पुत्र का नाम कुणाल था । कुणाल

अभी शिशु था। फिर भी सम्राट् ने उसे उज्जैनी का राज्य दे दिया। कुमार कुणाल को उज्जैनी ले जाया गया। वह वही रहने लगा। एक दिन वहाँ से पत्र आया कि राजकुमार अब आठ वर्ष पूर्ण कर नवे वर्ष में चल रहा है। सम्राट् ने उसके उत्तर में लिखा अब राजकुमार को पढाना शुरू किया जाए। मूल शब्दावलि थी “कुमार अधीयताम्।”

कुणाल की सौतेली माँ सम्राट् के पास ही बैठी थी। उसने सम्राट् से पत्र लिया और उसे पढा। सम्राट् का ध्यान चुराकर उसने एक हलन्त् नकार और जोड़ दिया। उससे ‘कुमार अधीयताम्’ (कुमार को पढ़ाओ) का ‘कुमार अन्धीयताम्’ (कुमार को अन्धा कर दो) हो गया। सम्राट् के मन में कोई पाप नहीं था। उन्होंने पत्र को फिर पढा नहीं। उसे मुहरबद कर दूत को सौंप दिया। उज्जैनी के अधिकारी-वर्ग ने पत्र पढा तो सब अवाक् रह गए। राजकुमार ने कहा “मेरे मौर्यवंश में सम्राट् की आज्ञा अनुल्लघनीय होती है।” उसने ननुनच किए बिना लोहे की गर्म सलाख मंगा उन्हें आँखों में आज दिया। राजकुमार अन्धा हो गया।

सम्राट् को जब इसका पता चला, उन्हे बहुत दुःख हुआ। किन्तु अब उनके पास करने के लिए कुछ नहीं बचा था। एक अधा राजकुमार उज्जैनी का शासन नहीं चला सकता, इसीलिए सम्राट् ने कुणाल को एक छोटे गाव का शासक नियुक्त कर दिया और उज्जैनी का शासन दूसरे राजकुमार को सौंप दिया।

महारानी की इस प्रवृत्ति ने राजकीय वर्ग की निष्ठा में एक दरार डाल दी। उसका परिणाम यह हुआ कि मौर्य साम्राज्य का अनुशासन शिथिल हो गया।

हर आदमी का हित दूसरे आदमी से जुड़ा हुआ है। सतह पर खडे होकर देखते है तब हमें प्रतीत होता है कि समाज में हितो का सघष है। किन्तु गहराई में जाने पर प्रतीत होता है कि एक आदमी का हित दूसरे आदमी के हित से सबद्ध है। जो लोग दूसरो के हितो को नष्ट करने का प्रयत्न करते है वे जाने-अनजाने अपने ही हितो को नष्ट करने का प्रयत्न करते है।

विमर्श

- १ हित-सिद्धि से क्या तात्पर्य है, सविस्तार लिखिए ?
- २ इस पाठ से हमें क्या शिक्षा मिलती है ?

